**Transcripción charla Carlos Ossa**

“lo que vamos a hacer es presentar un cuadro totalmente provisorio, incompleto, que intenta diagramar alguna de las más contemporáneas y al mismo tiempo existente cuestión que refiere al problema de la educación artística. Ustedes saben que hace cinco, seis años atrás el tema era bastante marginal en el tema educacional. En el último tiempo, por distintas razones ha adquirido relevancia e importancia, gatillando la necesidad de pensar bajo qué condiciones, en un lugar como este, donde la educación está marcada por el lucro, la renta y la especulación, puede prosperar en un proyecto que aspira a hablar de algo emancipador. Ahí hay una primera y sustantiva contradicción. Por tanto necesariamente. Antes de poder proponer cualquier proyecto de educación artística, tenemos que preguntarnos respecto al régimen educacional chileno. Y no solo en el sentido económico y político, sino también en las concepciones que ha diseñado para pensar al sujeto de aprendizaje, en función de eso determinar el tipo de currículo y por ende establecer el modelo de docente.

Esos tres elementos, por lo menos, para una investigación como la que planteaba la profesora Bresler, en la que hay que hacerse cargo del contexto, es necesario tenerla a primera mano, por una cuestión muy simple ¿Cuál es la base productiva en la cual hoy día descansa el profesorado chileno? Independiente de que trabaje en la institución escolar, técnica o universitaria. ¿Cuál es el concepto de estudiante que el modelo educativo imagina? Y cuál es el plan de estudios o currículo, que se supone debemos implementar para lograr que ese proceso se lleve acabo? Y dentro del mismo, qué lugar ocupa la educación artística dentro de un diseño altamente institucionalizado y fundado en disciplinas cerradas? ¿cómo dialoga la educación artística con la educación humanista científica en el plano escolar, y cómo dialoga la educación artística en la Universidad, donde todavía estamos centrados en disciplinas que se estructuran en facultades y departamentos, y que hablan sobre sí mismas y a propósitos de si mismas. ¿Cómo situamos a este tipo de conocimiento que aspira a ser transversal, dialogante y crítico, si el propio concepto de crítica se ha normalizado al punto de creer que puede ser involucrado en esta frase mágica que se usa mucho de la educación y la creación. Entonces lo que tenemos en el escenario es un espacio de conflictos, por lo tanto el Grupo al que yo pertenezco que está integrando por la profesora luISA MIRANDA, Viviana Espinoza, marcelo espinoza y Carlos Saavedra, nos hemos planteado una especie de mesianismo moderno, para no decir realismo moderno. Realismo moderado, en ese mismo moderado permite agregar que creemos firmemente que la educación artística debe convertirse en Chile en un tercer sistema de aprendizaje significativo, al igual que el lenguaje y que las matemáticas. Hay distintas razones, y sería largo enumerar, los múltiples motivos que deben necesitar esto. Pero el grupo tiene que tomar una decisión política, y colocarse en una posición y desde ahí desarrollar una idea. Nuestra idea es esa, creer firmemente que todos aquellos que queremos, y amamos este proyecto, el de la educación artística, debe estar en el centro de una discusión nacional sobre el destino de la educación y no sobre el lugar de la educación artística dentro del currículo

Es muy diferente, diametralmente opuesto tratar de discutir qué lugar se nos da en el currículum a que se discuta el destino de la educación desde la enseñanza de las artes. Y ese es un problema político no es un problema técnico. Es un problema ideológico en ese sentido, de una visión de mundo, no es un problema normativo. No es un indicador para lograr mejores resultados en SIMCE o en PISA, es básicamente entender que hoy día nos enfrentamos a una crisis sin satoria que ha llevado a nuestras relaciones sociales a un estado de agotamiento interpersonal, justamente, porque hemos perdido la capacidad de inventar el lenguaje. Y empezamos a perder lenguaje cuando en nuestras escuelas, en nuestros institutos, en nuestras universidades enseñamos a todo el mundo a hablar así. A hablar como si hubiera una lengua perfecta, que tiene todo y lo dice todo, un día me decían lo siguiente “la educación chilena está obsesionada con la exactitud, por eso nunca va a ser meteorólogo un ministro de educación. Los meteorólogos no logran ser predictivos asertivamente, no logran decir cual es el estado del clima, nosotros tampoco sabemos como es el estado de la educación hoy día.

Tenemos distintas versiones sobre ello, tenemos distintas estrategias, y esto se agrava y se complejiza aún más cuando preguntamos, ¿qué es la educación artística? Algunos piensan que es manualidad, otros piensan que es un estado espiritual. En ciertas perspectivas se asume como una visión terapéutica vinculada a la formación de valores, y al mismo tiempo de estabilidad emocional en los estudiantes. Otros creen perspectivamente que es enseñar arte contemporáneo, u otros asumen que es un modo de intervenir socio-culturalmente en los espacios militarizados. Y podemos hacer una larga lista de posibles maneras de entender lo que es el arte.

**MIN 9 APROX**

Justamente es ahí donde re.. habla de la dificultad del valor,,, decidir lo que es la educación artística, entender que queremos que sea crítica, reflexiva, experimental, relacional, performativa, socio cultural expresiva, dentro de un currículo técnico que lo que pide son resultados favorables en su expresión, resulta un contrasentido mayúsculo.

Porque una cosa está clara, y la instalo de manera decisiva el arte en el SXX, el arte moderno no produce obras, produce procesos. La obra no es el objeto de destino de una construcción artística. Ahora si colocamos al arte como proceso dentro de la educación, ¿cuál debería ser justamente el papel de la educación cuando piensa, trabaja y diseña con el arte? Produce resultados? Evaluamos un proceso? Bueno ahí aparece el primer y más sintomático de los problemas que tiene nuestro trabajo en un contexto como este. La escasa, por no decirlo, pobre como abdon\*\* dijo miserable situación de la investigación en materias evaluativas de los procesos. Hay un volumen impresionante si ustedes quieren en internet sobre investigación en educación. Pero se van a encontrar con algo: reiterativo. El 50% es gestión, y el otro 50% es disciplina, la mitad de los posgrados en Chile están dedicados fundamentalmente a la administración. Y te lo presentan con un nombre pomposo, atemorizador y al mismo tiempo atractivo; planificación, aprenda a planificar. Cinco pasos para que usted aprenda a planificar.

Bajo esa lógica entonces, un primer escenario de la investigación, pensando justamente cuáles son algunas de las líneas que nosotros hemos identificado como problema, tienen que ver con la infraestructura, no física, sino cognitiva en el debate intelectual en que debemos construir la base educacional.

**MIN 11:44**

Ese es un primer problema, por una razón muy simple, no porque queramos tener investigadores, sino porque en general los profesores que trabajan en todos los niveles de la educación artística no discuten entre ellos, entonces antes de echarle la culpa al Estado, que tiene harta culpa, empecemos a construir también las reflexiones y las miradas internas que requieren continuamente modificar esa situación o que el público académico que no discute las problemáticas de donde trabaja difícilmente puede identificar los problemas que después lo afectan en el proceso de aula o de sala o sencillamente de docencia hay un problema que no conocemos, no sabemos qué es el profesor de arte no sabemos qué es, qué dice cómo piensa dónde está, cuántas cosas tiene que hacer para llegar a hacer la clase de arte, y en ese primer momento entonces hay una cuestión que está totalmente demandando a nosotros atención, la construcción de investigación en torno a las comunidades de aprendizaje ..............**(13:13)** eso es un primer ámbito de la institución que requiere un trabajo sistemático, articulado, sistematizado e institucionalizado, de todos aquellos que participan en algún grado de la producción o sencillamente del proceso de formación educacional. Necesitamos construir los perfiles de ........... **(13:30)** de las comunidades de artistas que enseñan porque ahí podemos diferenciar todo este problema de el educador artista, del artista pedagogo, esas combinaciones que parecen muy atractivas, pero que carecen de lo que podríamos llamar .......................**(14:00 aprox)** ¿el tipo de conocimiento que produce un artista pedagogo será el mismo que produce un educador artista? o estamos sofocando con palabras para cruzar elementos a la hora de la realización de la actividad docente? o puede un profesor que enseña contenidos de arte? entonces educación artística es lo mismo que arte y educación? es decir tenemos un problema que delimitar en varios de nuestros conceptos, porque uno dice "aahhh pero conceptos, ...................**(14:30)** la experiencia ¿qué es una experiencia? tener años? haber pasado mucho tiempo en una sala de clases enseñando dibujo? nopo, si la experiencia significativa lo que hace es construir conocimiento y el conocimiento se expresa a través de conceptos, en ese sentido **(15:01)** .................................. es una experiencia el proceso de producción del conocimiento que no necesariamente opera bajo las condiciones de lo discursivo y aveces si, ¿por qué? **(15:22)** porque el arte que ............. su proyecto .................. entonces nuestro segundo problema sería ¿qué tipos de proyectos son susceptibles, son tolerables, sobre todo como director de colegio, respecto a la educación artística? ¿cómo puedo hacer dialogar las bases curriculares que comulga el ministerio conjuntamente los modos de ensayar en los espacios escolares, técnicos y universitarios, el proceso de enseñanza? ¿por qué creen importante la educación artística? porque puso en evidencia la crisis del sistema educativo, **(16:11)** porque ahora estamos hablando de pensamiento crítico, de ........ del estudiante, de la participación del docente ¡oh! en el 2017, ya es un poco tarde parece, porque esto empezó en los 60' incluso antes, salimos a pasear tortugas, parece.

Entonces, estamos al debe, primero que todo hay que ir a resolver es nivelar el reparo, nosotros no podemos ser algo así como la quinta bodega, la que tiene que pedir permiso al sistema curricular par que le permitan tener un taller, o una asignatura, y ahora estamos felices porque se va a integrar teatro, como si fuera una gran conquista, entonces aquí hay un problema que se colocan en el plano de los procesos, hay problemas que se colocan en el plano de las prácticas, hay problemas que se colocan en el plano de los saberes y hay problemas que se colocan en el plano de los medios, pero nada de eso nos sirve si no tenemos una misión, si no tenemos un objetivo que no es básicamente formativo, ese objetivo político, es inexplicablemente ¿de qué manera el arte se vuelve en la formación de nuestros estudiantes **(17:31)** no en la entretención sino en una forma significativa de comprender la vida, yo le podría preguntar al profesor de matemáticas cuando enseña alguna ecuación ¿en qué medida ese proyecto le ayuda a ese estudiante a comprender la vida? no está en discusión que la matemática es importante, quién va a hacer una pregunta como esa, es casi una ofensa, espero que no haya ningún profesor de matemáticas jaja, ¿por qué? porque damos por hecho que ciertas áreas de la educación son totalmente **(18:12)** incuestionables o que están constituidas como saberes firmados, y que sus modelos y sus sentidos tienen la autoridad para decidir cuales son los espacios que dejan abrir discursos que a veces tildan de "emergentes" porque la educación artística en el modelo educativo chileno es emergente, y con la emergencia aparece entonces la necesidad de cortarla y hay que agregarle entonces diseño, problemas, discusiones, seminarios, y entonces ¿qué es lo que vamos a enseñar de educación artística? y les dicen: quererla.

Y como se tiene la creatividad? seguramente han pensado que al igual que la actividad artística es producida por genios, por locos de atar, y empezamos a inventarnos mitos, nuestra lengua, la que opera en el campo de la educación artística, es una lengua todavía demasiado mitificada, demasiado afectada contaminada por nuestros propios prejuicios y esos prejuicios se reproducen porque no somos capaces de hablar el conflicto que nos constituye, y ¿cuál es el conflicto que nos constituye? queremos inventar una definición de educación artística, más allá de cualquier modelo, se mantiene el problema de qué significa la educación artística, uno tendría que contestar inmediatamente con los fines del arte y de la educación y no con la de la educación artística, los fines del arte y de la educación son los mismos, la emancipación. Y qué significa la emancipación? tengo hambre, como. Me emancipé, me duele la rodilla, la curo, me emancipé, quiero jugar, juego me emancipé, quiero pensar, pienso, me emancipé, quiero amar, amo, me emancipé. Algunos pensarán que con el amor uno se resiste, pero... jajajaja **(20:25)** en ese sentido emanciparse significa obtener de la educación y del arte lo que necesito para poder comprender el mundo, y ese es todo nuestro problema ¿Cómo comprender el mundo?, y entonces si de lo que se trata es ¿cómo comprender el mundo? y el arte nos propone una forma de comprenderlo, la educación artística no es enseñar obras de arte, es enseñar los procesos de comprensión del mundo, pero ya con solo intentar transformar el mundo los fines de la educación artística estaría más que abiertos, abiertos a un debate transversal, la pregunta es: ¿el modelo educativo actual en chile, que quiere hacer? quiere que comprendamos el mundo, que lo transformemos? o quiere que comprendamos el mundo como ellos lo comprenden, para que lo transformemos, para que el mundo quede como ellos quieren que quede? por eso es que somos un espacio funcional a pesar de todo, instrumental, necesario, constitutivo, pero gil, por eso nos curricularizaron, nos metieron en un pilar llamado el currículum y todos ustedes saben muy bien lo que significa eso, con la cantidad de papeles e informes que tienen que llenar todo el tiempo,

- Profesor ¿usted cree que no debe estar en el currículum?

-que cosa?

- el arte.

- Porsupuesto que si tiene que estar, tiene que estar por dos razones, porque el currículum tampoco es básicamente un modelo de aprendizaje centrado en un concepto lineal de absorción de conocimiento, el currículum es un diálogo permanente respecto a los conflictos que implica comprender la vida, si hay algo que es mutable en la investigación que hizo la escuela crítica desde Paulo Freire a Luis del Villar es justamente la necesidad de restituir la condición del otro en el diálogo , pero esta sociedad no habla, miren en el metro, la gente no pide permiso , empuja, entonces si una sociedad no habla, no escuchamos lo que necesita y si no sabemos lo que necesita ¿qué podemos enseñar respecto a lo que hay que comprender del mundo para emanciparse de él? si todo el propósito es emanciparse del mundo, no convertirse en un esclavo de él, por eso es que la educación artística tiene un componente político muy incisivo porque le está demandando a que se activen memorias necesidades, conocimientos, problemas que no lo hagan de cualquier forma, si no que lo hagan de un modo propositivo, crítico, relacional, creativo, experimental, etc.

Le estamos pidiendo hoy dia a la educación artística que resuelva el problema de la educación en general, no hacemos mucho. Porque en el fondo yo no puedo separar la educación artística de la educación en general, no se puede, es el mismo problema, y entonces los problemas de la educación son también los problemas de la educación artística, lo diferente es que cuando yo tengo que trabajar específicamente alguna dimensión de una disciplina artística para lanzar una señal, pero hoy día estamos sentados en medio de cualquier discusión y cualquier investigación que hagamos sobre educación artística **(24:02)** es también, al menos en el contexto chileno, una discusión sobre el carácter de nuestro modelo educativo **(24:59)**. Y en los últimos 10 años los profesores han hablado muy poco de la educación y ese es un problema político no del sistema, sino de sus integrantes. Entonces aquí hay una cuestión que está moviéndose de manera significativa, y radical, digamos que uno puede reconocer en este escenario, insisto, es frágil, el volumen de lo que hay es impresionante desde experiencias muy poco relevantes hasta otras muy significativas , también parte de ellas segmentadas, invisibilizadas, noqueadas en pequeños procesos, desarticuladas, es decir nosotros tenemos un campo impresionante pero totalmente desarticulado, eso es un primer problema de investigación ¿cómo se articula un campo como este? ese es un trabajo de reflexión colectiva respecto a todos los que participan, pero ese para nosotros es un primer problema radical y estructural, un campo absolutamente fragmentado, la fragmentación implica ausencia de diálogos estructurales, ausencia de diálogos significativos, la ausencia de diálogos significativos implica a su vez la dificultad para definir cuales son los problemas fundamentales, porque uno se puede perder en el bosque, hemos dedicado la mitad de nuestras vidas a creer en la promesa de que vamos a resolver los problemas de la educación con más metodología, entonces nuestra reivindicación docentes es una reivindicación metodológica, no una herramienta para enseñar, entonces vivimos en capacitaciones, pasamos más en capacitaciones que con nuestras familias, el problema no es metodológico es etimológico, es el tipo de conocimiento que nos interesa enseñar y no como enseñar lo mismo con nuevas técnicas, porque eso es básicamente mantener la injusticia social, y reproducir la desigualdad, porque no lo olviden, la educación está directamente vinculada con el problema de la justicia social, cosa si cambia en la educación en cierta manera cambia en todo, por eso que el 2011 hay muchos cambios, la correlación de fuerzas, la educación viene despacio porque el pensamiento se confronta a sí mismo y confronta a los demás, y el primero que es confrontado, es el propio investigador, que tienen que declarar desde donde habla, porque si no lo hace sencillamente se está mintiendo a sí mismo, tiene que saber desde dónde habla, para que también pueda conocer los límites de su tanta imaginación, esa es una línea, el problema de la desarticulación, el segundo es un prejuicio que está en el corazón del problema tiene que ver con la discusión sobre los currículum, aquí ustedes pueden preguntar en distintos centros de estudio, la investigación que hacen las propias universidades que la mayoría de ellas, la cuestión del currículum está directamente relacionada a perfeccionar su tecnicidad, pero en el fondo el currículum ¿qué es? la manera de **(28:48)** relacionarse entre el profesor y el estudiante? que tipo de relación estamos construyendo? porque queremos que esa relación sea ejemplar y reproductiva entonces en tercero básico esperamos que la relación entre el profesor y el niño sea de determinada manera, si no se da o el profesor es malo o el niño es desordenado, ritalin. Si en la media no se da, es que ya tiene un problema, problemas de convivencia escolar, ¿cómo resolver los problemas de convivencia escolar? educación artística y por fin contratan a un profesor que va a hacer dinámicas, es decir, nuestra situación como profesores de arte no tiene que ver con el valor de lo que enseñamos, tiene que ver con la relación social y por lo tanto con la identificación política que se le da a este proceso, porque también hay una cuestión fundamental, ¿cuál es la relación que una sociedad como la nuestra tiene con la educación artística? si no sabemos contestar esa pregunta tenemos básicamente un gran problema, porque no sabemos qué esperan de nosotros, y nosotros podemos imaginar muchas cosas sobre la educación artística, es más, la va a llevar, todas las investigaciones estatales **(30:33)**....................suena bonito, si es que lo estoy programando para mis hijos, no porque efectivamente las decisiones en la sociedad respecto de cómo tiene que ser están directamente vinculadas con los adornos polçiticos que toman perfecto conocimiento que queremos enseñar,y por lo menos aunque hoy día está en boca de todos la educación artística, parece que todavía en esta sociedad el arte como conocimiento no está en el currículum, pero tampoco está en las actividades porque nuestra investigación es escasa, , valiosa pero escasa, tremendamente incipiente, y si uno ve por ejemplo los sistemas de financiamiento general a la investigación en chile, ustedes van a descubrir que los aportes que se hacen a investigación en educación artística y los proyectos que postulan para ser financiados, son de una presencia tan mínima tan pequeña que el problema no viene solamente con la posibilidad de construir el conocimiento, sino con la generación de una comunidad investigadora, estas áreas que necesitan mayor número de investigadores, es decir, el profesor de arte debe convertirse en un profesor de arte en algún momento, es un interés orgánico, pero no orgánico del principio del partido, no sino orgánico del proyecto educacional **(32:09)** lo que se nos ha obligado a hacer por ser curricularizado es a transferir competencias entonces en una sociedad que de alguna manera desvaloriza el prestigio social del docente lo que espera de él es básicamente que mantenga controlado a los niños, entonces nos cambiamos de rol a policías simbólicos, cuando en el fondo debemos ser intelectuales orgánicos, entonces ahí hay un problema ¿cómo pasar se policias simbólicos a intelectuales orgánicos? es un problema no menor, implica repensar las relaciones sociales, implica imaginar una nueva economía para la educación, diseñar procesos que permitan una mayor valoración de la educación artística, es una transformación no del currículum sino del concepto de sociedad que está en el curriculum, un mundo utópico está directamente relacionado con la promesa que también se espera que la educación artística cumpla que tiene que ver con la interdisciplinariedad, **(33:40)**......................... pero no se trata solamente de juntar el teatro con la poesía y que los dos hagan una actividad en común, no, el concepto es más complejo no es la unión de dos máquinas sino que es la construcción y la relación de una tercera que hace significativa las dos anteriores más de lo que éstas podrían por sí mismas es decir la interdisciplina es una ampliación proyectada de un conocimiento que circunscrito a un solo cambio solamente puede desarrollar el límite de ese campo en ese sentido la educación artística es una escenario extremadamente complejo y atractivo para revisar múltiples problemas desde el aprendizaje escolar hasta las cuestiones institucionales como por ejemplo qué sería hoy una historia? qué es hoy un instituto? qué son hoy las universidades? ya pasó el tiempo de la crítica al mercado no podemos seguir dándonos vueltas en la idea de que la educación es lucro, porque tenemos que pensar como la resignificamos, cómo resignificamos la educación y cómo logramos que esta se instale políticamente en el espacio que le corresponde, porque si se dan cuenta todas las sociedades contemporáneas, a eso le llaman la sociedad del conocimiento, solamente puede acceder a lo social a través de lo universal, no hay otro modo de acceder a la sociedad más que con la educación. Entonces la pregunta es ¿cómo están ingresando nuestros estudiantes a la sociedad? y más aún ¿cómo ingresamos nosotros a la sociedad?

Un miembro de nuestro grupo, la profesora Viviana Espinoza, habla siempre del problema de las memorias que cargamos somos también lo que fuimos, y seremos lo que ya fuimos, por lo tanto la relación entre el pasado y el presente no es una relación lineal donde un tiempo desaparece para tener a otro , por el contrario estamos continuamente activando la memoria, de ahí viene una definición muy significativa **(36:30)** la educación artística también es un espacio de producción de memoria, porque yo voy a colocar todos los tiempos a dialogar para representar la realidad entonces aquí hay tres problemas a nuestro juicio, el problema de cómo evaluar la educación artística y el horizonte que es complejo, ¿se puede evaluar el arte? y aparece esa discusión sobre lo objetivo y lo subjetivo, lo sectario es subjetivo, la teoría de las probabilidades ¿qué es? la promesa de que cualquier modo de pensar es subjetivo, entonces ahí hay un problema y una evaluación, nosotros hemos sido estandarizados en los criterios de evaluación porque se nos coloca un determinado ideal de sujetos y un determinado ideal de resultados, entonces si los sujetos no coinciden con los resultados entonces da igual la cosa y pueden pasar a retirar su rojo, evaluamos, no tenemos que sufrir eso de, no tanto la pregunta de si esto está mal o bien, sino que ¿estará correcto? entonces pasamos al nihilismo evaluativo, todo puede ser cualquier cosa, entonces yapo te colocan en ese mismo cuadrado y después en el nihilismo evaluativo. A Veces sufrimos de neurosis porque no sabemos cómo dialogar con ese resultado, que está dispuesto, que exige, profe coloqueme una nota po, yapo profe, la nota. Pero el problema no es si podemos o no evaluar, es que tenemos que construir una discusión sobre el sentido de la evaluación no es si tenemos mejore o peores modos de evaluar, si no que tenemos que construir un proceso, y al preguntarse ¿qué es lo que queremos evaluar en el proceso? entonces no es el problema de la evaluación de la educación artística lo que está en discusión es respecto a qué vamos a evaluar en la educación, porque no es lo mismo decir: yo quiero evaluar a un estudiante que me repita la materia o lo que yo quiero evaluar es un estudiante que está cambiando el modo de vida con pensamiento crítico, todo el mundo le comenta a todo el mundo un pensamiento crítico, ¿pero cómo construyo pensamiento crítico? y con qué evalúo el pensamiento crítico si es un proceso el darse cuenta, volvemos a enfrentarnos a que tengo un conflicto, porque ese es el punto central de la educación, comprender los conflictos, la educación es un proceso en el que me coloco frente a mi conflicto para entenderlo, comprenderlo, dialogar con él, pero transformar nos tiene que generar otro conflicto, **(40:26)** es un proceso de transformación permanente porque es un desafío entonces la doxa y segundo la investigación no hemos sido capaces de construir tradiciones investigativas significativas en Chile, que nos permitan contar con referentes, con textos, con ideas, con problemas, que nos puedan orientar en algunas cuestiones que después se estabilizan con el tiempo, así como se habla mucho de la dimensión experimental del formador en educación artística, que tiene que entender a que la educación artística se tiene que estabilizar en ciertas prácticas en ciertos saberes, en ciertas discusiones, en ciertos modos de saber, sobre este no tenemos tradición significativa y esto tiene que ver también con desarticulación, esa falta de coordinación esa ausencia de diálogo, provoca una carencia de un grupo importante y significativo de investigadores, pero investigador no es el que hace ciencia, ahí aparecen los prejuicios, el principal material de la investigación es el contexto, dónde estamos, todos los los días cuando entramos a las salas de clases y después de decir ¡buenos días! comienza la investigación, solo que de pronto hay que tomar un poquito de distancia y decir, a ver? voy a dejar de dar la lección y me voy a poner a escuchar la investigación de esa lección entonces esto tiene que ver con otro ejercicio no del investigador, de instancias reflexivas, tomar distancia reflexiva sobre las problemáticas.

**(42:40) aprox**

Pueden haber tantas variantes en investigación y arte, que nosotros tenemos que investigar sobre educación artística que no es lo mismo que investigar sobre el arte en la educación y que no es lo mismo que la educación como proceso formativo que se aprende a través del arte, son variantes que instalan problemas que siguen, que tienen que ver con los aprendizajes, con los lenguajes, con las metodologías, con los profesores, con las categorías etc. y el tercero como les decía se refiere a un problema político, pero también cognitivo tiene que ver con el modo de cómo hemos sido configurados para la práctica educativa, a través del currículum, entonces el curriculum no es objeto inocente que te dice que tiene que enseñar según el grado, es la ideología sobre la que descansa el concepto de educación, por tanto el currículum como diría José Martí, es el corazón del arte, en el curriculum hay un problema que tiene que ver con el tipo de relación que yo debo construir para generar ese objeto básico que me permite enseñar los conocimientos, entonces la pregunta es ¿para que quiero conocer? estamos volviendo aparentemente a preguntas del principio del sxx que el sxx intentó contestarlas, y algunas de sus respuestas más aberrantes fueron los campos de concentración, entonces el concepto que está aquí en juego tiene que ver con una idea del tipo de sujeto de aprendizaje que es tanto el estudiante como el docente, en el trabajo común que hace de compartir el mundo, no se trata de darle conocimiento al otro, se trata de compartir una realidad mediante una confrontación, mediante una disputa en la que se coloca el pueblo una dirección afectiva y cognitiva, aquello que no puede ser concepto lo atrapa y lo sintetiza la afección no puede conceptualizar se transforma entonces en lenguaje, no todo es lenguaje, no todo es lenguaje, pero se vuelve lenguaje, ese es nuestro planeta mágico hacer que las cosas se vuelvan lenguaje para que pierdan la oscuridad, en el fondo somos cazadores, no policías, muchas gracias.

**\*aplausos\***