

INFORME TALLERES FORMATIVOS FAE-EE 2016

Nombre: Rodrigo Andrés Bravo Espejo

Fecha: 27 de mayo de 2016

El presente informe contiene los datos recogidos en las actividades llevadas a cabo por los relatores del departamento de educación artística del CNCA en 8 regiones y 17 localidades del país en el contexto del concurso FAE-EE 2016.

En primer lugar, se presenta un análisis cuantitativo de la información recogida con el instrumento aplicado. En segundo lugar, una pauta de análisis para la información recogida en el apartado “observaciones” de cada sección de carácter cualitativo. Por último, se presenta un resumen por región de las ponderaciones en base a los puntajes obtenidos en las evaluaciones de acuerdo a la escala y los valores asignados a esta.

Contenido

INFORME TALLERES FORMATIVOS FAE-EE 2016	1
I.- INSTRUMENTO:	4
II.- TOTALES GENERALES:	4
III.- RESUMEN PRIMERA SECCIÓN: TALLER	5
OBSERVACIONES SECCIÓN TALLER	7
Tabla N°1	7
IV.- RESUMEN SEGUNDA SECCIÓN: RELATOR	12
OBSERVACIONES SECCIÓN RELATOR	14
Tabla N°2	14
V.- ANÁLISIS DE LOS DATOS:	17
v.i - Respuestas:	17
Tabla N°3	18
v.ii - Taller	18
Tabla N°4	18
v.iii - Relator	20
Tabla N°5	20
v.iv - Otros datos.....	22
Tabla N°6	22
Tabla N°7	22
VI.- Análisis de las observaciones	23
Tabla N°8	24
Resultados	25
Criterio a).....	25
Tabla N°9	25
Criterio b).....	26
Tabla N°10	26
Criterio c).....	26
Tabla N°11	26

Criterio d).....	26
Tabla N°12	26
VII.- Resultados en base a puntajes obtenidos en las evaluaciones	27
Rangos según puntaje.	27
I.- TALLER	27
Tabla N°13	27
II. RELATOR/A:	27
Tabla N°14	27
III. RESULTADOS (ambos cotejos):	27
Tabla N°15	27
Puntajes y ponderaciones por localidad:	28
Tabla N°16	28
VIII.- Conclusiones generales	30
Convocatoria y participación	30
Rol de encargados/as regionales	30
Experiencia de participantes	31
Preguntas cerradas	31
Observaciones	31
Talleres formativos FAE-EE 2016	32
IX.- Anexos	34
Resultados por localidad:	35

I.- INSTRUMENTO:

El instrumento utilizado para la recolección de datos fue un cuestionario con preguntas estandarizadas y respuestas cerradas en escala lineal, que permiten conocer el nivel de satisfacción de los participantes en relación a dos aspectos principales de la actividad de formación FAE: el Taller (como instancia formativa) y el desempeño de los y las relatores y relatoras.

II.- TOTALES GENERALES:

Sobre un total de 178 evaluaciones contestadas los resultados del análisis cuantitativo son los siguientes:

TOTAL, DE REGIONES REPRESENTADAS:

8

TOTAL, DE LOCALIDADES REPRESENTADAS (COMUNAS, PROVINCIAS):

17

TOTAL, DE EVALUACIONES RECIBIDAS:

178

TOTAL, DE PARTICIPANTES REGISTRADOS EN LISTAS:

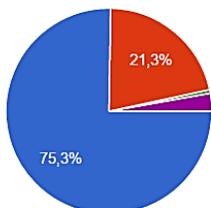
154

TOTAL, DE LISTADOS DE PARTICIPANTES RECIBIDOS:

13

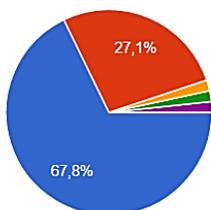
III.- RESUMEN PRIMERA SECCIÓN: TALLER

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



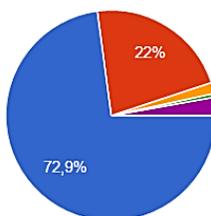
Muy de acuerdo	134	75.3%
De acuerdo	38	21.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	1	0.6%
Muy en desacuerdo	5	2.8%

2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educativos.



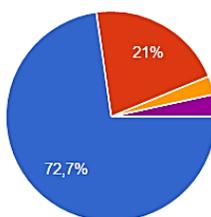
Muy de acuerdo	120	67.8%
De acuerdo	48	27.1%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	1.7%
En desacuerdo	3	1.7%
Muy en desacuerdo	3	1.7%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



Muy de acuerdo	129	72.9%
De acuerdo	39	22%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	1.7%
En desacuerdo	1	0.6%
Muy en desacuerdo	5	2.8%

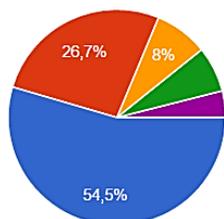
4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	128	72.7%
De acuerdo	37	21%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	2.8%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	6	3.4%



5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



Muy de acuerdo	96	54.5%
De acuerdo	47	26.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	8%
En desacuerdo	12	6.8%
Muy en desacuerdo	7	4%

OBSERVACIONES SECCIÓN TALLER

Del total de evaluaciones recibidas (178), solo el 50% (87) realizó observaciones en el recuadro destinado para ello. En el listado a continuación se incluye la transcripción fiel de cada una de ellas.

Tabla N°1

1. Sin observaciones (94)
2. Proyectora.
3. Fue un taller didáctico en donde se logró mayor comprensión de como postular de forma correcta a los proyectos FAE.
4. En este taller se vieron importantes problemas que tiene el arte en colegios niños.
5. La presentación se realizó muy cerca de la fecha de entrega del proyecto.
6. La metodología utilizada fue muy directa y apropiada.
7. Es muy bueno instancias que se enfoquen a la resolución de problemas que tenemos los profesores en cuanto a proyectos que se están realizando en los colegios.
8. Aclara dudas
9. Desarrolla participación general
10. La fecha de realización de la capacitación es muy cercana a la fecha de cierre de postulación (menos de una semana) y debido al paro regional de funcionarios públicos hacen muy difícil postular. Por favor, extender plazo de postulación.
11. Taller que aclara muchas dudas en relación a formulación de proyectos FAE
12. Considero relevante estos talleres, pues nos ayudan a conocer en profundidad sobre estos fondos, requiero se destine mayor cantidad de tiempo.
13. Muy interesante, faltó tiempo para desarrollar algunas actividades y para tratar otras temáticas importantes.
14. Reflexión motivadora, siembra la semilla del cambio hacia una educación integral que fomente la creatividad de los alumnos.
15. Bueno el material para visualizar el proyecto a realizar
16. Se necesita mayor tiempo para desarrollar las ideas de trabajo
17. Pudo ser un poco antes en relación al tiempo que queda para postular.
18. Encontré que fue muy metodológico, queda todo muy claro para la creación de un proyecto FAE.
19. Que fue claro y pertinente

20. Realizarlo con mayor antelación a la presentación del proyecto (en este caso muy cercana al 04 de abril)
21. La metodología del taller fue muy asertiva ya que permitió contemplar lo más medular del proyecto FAE y llevarlo a la praxis.
22. Primero agradecer esta instancia de conocer y trabajar los proyectos, segundo de solicitar si se pudiese trabajar en dos jornadas para alcanzar a hacer y profundizar el proyecto de cada unidad educativa y de esta manera nos dan la posibilidad de que sus expositores nos apoyen y orienten de mejor manera.
23. Faltó un poco más de tiempo para la reflexión y el diálogo, además del intercambio de experiencias.
24. Muy clara la información y muy asertiva
25. El taller en sí muy bueno, pero muy corto el tiempo.
26. Calidad de relatora
27. Se responden todas las consultas en forma clara
28. Escasos tiempos de capacitación.
29. El tiempo muy acotado, buena presentación y disposición de la monitora.
30. Me gustó que fue dinámico y era posible participar activamente. Sesión muy larga, pero bastante útil.
31. Las modalidades en las cuales como unidad educativa podremos seleccionar según nuestras necesidades.
32. Debe disponerse de un salón más amplio a objeto de no interferir el trabajo de cada uno de los grupos. Faltó tiempo.
33. Faltó tiempo
34. Tiempos v/s cantidad de información
35. Si bien las dinámicas realizadas son totalmente coherentes, el tiempo destinado a la totalidad de la capacitación no me resultó suficiente, pues no se pudieron revisar con la detención esperada la elaboración del proyecto realizado en grupo; entendiendo que es una forma e instancia sumamente positiva y de aprendizaje significativo.
36. En este tipo de espacios es necesario darles el tiempo necesario a las actividades para fijar los conocimientos. Debiese considerarse realizar una jornada completa para facilitar la incorporación de los contenidos.
37. El punto 2 podría discutirse más abiertamente con los colegas
38. La dinámica práctica es muy buena, sin embargo, abarca demasiado por cada grupo y el tiempo es corto.

39. Trabajar futuros proyectos desde otros proyectos adjudicados, para ver fortalezas/debilidades.
40. Información sobre el proyecto se entrega muy tarde y hay poco tiempo para participar.
41. Considero muy poco el tiempo, debería ampliarse para alcanzar a desarrollar todos los puntos de la actividad.
42. El tiempo se hace muy escaso. Se requiere al menos una jornada o día completo.
43. Muy poco tiempo para desarrollar todo el taller considerando que es el 1er taller de esta temática.
44. El lugar y las condiciones no fueron los mejores, el tiempo fue excesivo.
45. El material entregado es pertinente a lo necesario para la realización de proyectos.
46. Se requiere de mayor tiempo, sobre todo para el trabajo práctico.
47. El retiro de participantes antes del término me pareció poco serio.
48. Coordinar fechas que no se topen con feriados.
49. Programar una jornada más extensa o bien una segunda jornada de capacitación.
50. Buena dinámica de participación de taller.
51. Las presentaciones eran claras y adecuadas.
52. Falta de tiempo para el desarrollo óptimo de las actividades.
53. Trabajar los proyectos individualmente.
54. Claridad del taller en la contextualización y aplicabilidad.
55. Jornada que entrega toda la información necesaria.
56. Como tema particular, el tiempo de realización de este taller debió ocurrir mucho antes del plazo de cierre de postulación.
57. La actividad podría desarrollarse de manera mucho más lúdica, fomentando mayor interacción entre las y los asistentes.
58. Faltó mostrar o tratar un ejemplo concreto de postulación, para comprender las etapas dentro del proceso.
59. Relator claro y preciso. Quizás, en virtud del tiempo, se debió haber descrito las bases del concurso más rápidamente de forma de trabajar la sección práctica más extenso.
60. Convocatoria: personalmente me enteré del taller el día de ayer, además de que el plazo de postulación está muy encima (4/4/16) Esto no permite la elaboración de buenos proyectos.

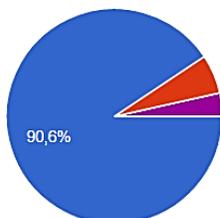
61. Muy bueno el material entregado, sin duda, facilitará en el futuro la elaboración de proyectos FAE u otros vinculados a la educación artística.
62. Estuvo muy explícito y claro para la ejecución de proyectos.
63. Tener la oportunidad de trabajar (iniciar) el proyecto con la asesoría del relator.
64. Solamente el tiempo para trabajar e informarse más.
65. Creo que este taller debió realizarse antes, también pienso que fue acotado el tiempo, quizás debió ser una jornada completa.
66. Se necesita más tiempo para desarrollar el taller en forma integral.
67. Se aprecia un buen conocimiento de los temas de parte del expositor.
68. Buena disposición para aclarar dudas, inquietudes.
69. Respuestas muy claras y en forma directa de los problemas presentados.
70. Presentación clara, lo que sí, enfocar un poco a las artes manuales más que musicales.
71. Claro y preciso en la entrega de información, aclarando dudas sobre el proyecto y las diferentes modalidades.
72. Destaco la posibilidad de participación.
73. El taller resultó interesante, despejó dudas para diseñar proyectos.
74. Tal vez el taller debió ser de un día completo.
75. Faltó un ejemplo concreto (por escrito) de un proyecto que haya resultado ganador.
76. Un aporte en la reflexión.
77. Taller muy útil, faltó tiempo para explicar mejor los contenidos.
78. Faltó espacio para trabajo práctico de elaboración de proyectos de acuerdo a necesidades de cada establecimiento, como crear un borrador de inicio y así, saber si está bien encaminado o no.
79. Faltó tiempo y materiales.
80. Optimizar el uso de los tiempos en función de la disponibilidad de recursos.
81. No se contó con el tiempo para identificar necesidades en nuestros establecimientos.
82. Faltó tiempo para desarrollar nuestras ideas de proyectos.
83. El material no estuvo en los tiempos que se requirió.
84. Tiempo.
85. Muy claro, preciso. Bueno el tallerista, aclara las dudas e inquietudes.
86. A pesar del corto tiempo fue muy entendible.
87. Indicaciones claras, buen ambiente de trabajo.

88. El taller se realizó muy cerca de la fecha límite a la postulación, se necesita más tiempo para formular un buen proyecto y reunir los requerimientos

89. Muy buena y pertinente la capacitación, sin embargo, la extensión o mejor dicho programación debe considerar dos jornadas, mañana y tarde, ya que es necesario que la totalidad de los asistentes comprometidos participen hasta la finalización del taller.

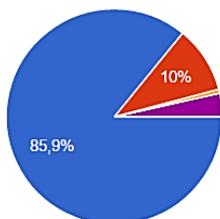
IV.- RESUMEN SEGUNDA SECCIÓN: RELATOR

1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



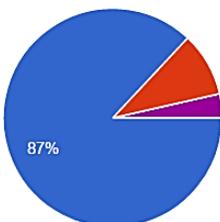
Muy de acuerdo	155	90.6%
De acuerdo	10	5.8%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	6	3.5%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



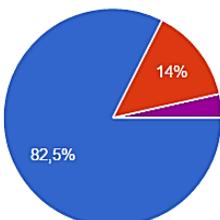
Muy de acuerdo	146	85.9%
De acuerdo	17	10%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	0.6%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	6	3.5%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



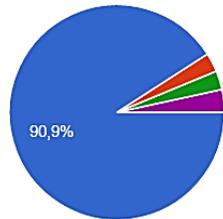
Muy de acuerdo	147	87%
De acuerdo	16	9.5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	6	3.6%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	141	82.5%
De acuerdo	24	14%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	6	3.5%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	160	93.6%
De acuerdo	5	2.9%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	5	2.9%
Muy en desacuerdo	6	3.5%

OBSERVACIONES SECCIÓN RELATOR

Del total de evaluaciones recibidas (178), solo el 36,78% (64) realizó observaciones en el recuadro destinado para ello. En el listado a continuación se incluye la transcripción fiel de cada una de ellas.

Tabla N°2

1. Sin observaciones (113)
2. Amena, directa y simpática
3. La relatora fue excelente en su forma de transmitir la información sobre la iniciativa.
4. Respondió cada una de nuestras preguntas de forma empática y profesional
5. El relator es muy explícito en sus respuestas y considera todas las preguntas importantes.
6. Se considera un buen aporte la realización del taller, pero no puedo dejar explicitar mi preocupación por el poco tiempo para la realización del proyecto en esta primera etapa (3 días), lamentando el no poder postular debido a otros compromisos inherentes a mi labor.
7. La disposición para responder preguntas y el apoyo al trabajo realizado en los talleres.
8. Muy bien
9. Muy claro en las ideas y en la dinámica de la relatoría.
10. Dominio de la materia.
11. Muy bien.
12. Al ser la postulación de proyectos prácticamente un evento competitivo, creo que debiera invertirse más tiempo en la capacitación de manera que se nivelen las posibilidades de participación de todas las entidades ejecutoras.
13. Relator muy acertado a todas las consultas, buen dominio del tema y dinámico en el proceso del taller.
14. Genera una dinámica acorde, lo que se necesita para ejecutar los proyectos.
15. Muy bien y empoderado en los aspectos de construcción de proyectos.
16. Excelente relator, muy claro en sus conceptos y con un muy buen conocimiento en estas materias.
17. Excelente conductor, logrando una buena dinámica de grupo.
18. Claro y muy buen dominio de lo que plantea.
19. Fue muy cercano y claro
20. El relator consideró todas las dudas de los docentes y las especificó súper bien, además demostró dominio del tema a cabalidad.
21. Maneja bien la materia, pero faltó un poco de claridad en algunos de sus aportes o comentarios; pudo clarificar con algunos ejemplos concretos.

22. Buen dominio de la temática y transversal en cuanto a la fonética docente (?)
23. ¡Felicitaciones! muy clara en su exposición y abierta a dar respuesta a todas las inquietudes que se presentaron en el desarrollo del taller.
24. La motivación con que se presenta el taller y el apoyo dado al momento de plantear el problema.
25. Muy buena disposición y claridad.
26. Mantuvieron de manera exitosa el interés y participación de los asistentes durante una muy extensa sesión.
27. Excelente experiencia me dejó muy motivado
28. Jornada de capacitación en una fecha que dé más amplitud de plazo para trabajar proyectos de acuerdo a plazo de cierre.
29. Dinámica de trabajo clara y precisa
30. Excelente relator.
31. Bastante bien, aunque podría ser más concreto en los ejemplos y ejemplificar más con temas relacionados con el cotidiano del ámbito escolar.
32. Muy buen manejo del tema y capacidad de ayuda.
33. Me parece que el relator posee las condiciones que generan el ambiente adecuado para trabajar.
34. Que el relator sea capaz de llevar al nivel central las inquietudes planteadas en relación a simplificar las bases del concurso y otros.
35. El relator genera espacios que permiten esclarecer dudas e intercambio de opiniones.
36. Persona idónea y de trato directo. Es un facilitador de definición (?)
37. Capacitado, concreto y claro en su expresión y tipo de respuestas.
38. Dinámico.
39. Entregó información clara
40. Preciso en sus charlas.
41. Lenguaje cercano y claro. Facilita el aprendizaje y aclara dudas.
42. Quizá por cosas del tiempo faltó más interacción del relator con los asistentes, dando el tiempo para aclarar dudas en las distintas etapas del taller.
43. Muy buena jornada
44. Excelente, muy claro en sus orientaciones y con disposición a asesorar y responder preguntas y dudas. Gracias.
45. Solo más tiempo.
46. Creo que debió ejemplificar la plataforma digital de postulación y no la escrita.
47. Muy buen relator
48. Me gustaría recibir este tipo de capacitación en todos los programas para postular a proyectos con anticipación. Gracias por la invitación.

49. Excelente.
50. Excelente relatoría, incentivados para postular a quienes dudamos pese al corto plazo. Gracias y éxito.
51. Muy claro, maneja bien los tiempos y domina la materia. Además de dar espacio a aclarar dudas y ser empático en el trato.
52. Muy claro
53. Profesional que maneja el tema, claro en sus explicaciones, empático en su trato, se ajusta a los tiempos, dinámico.
54. Muy claro y preciso.
55. Muy dinámico y colabora en la retroalimentación.
56. Muy directo y concreto en su exposición.
57. Muy claro en su exponencia.
58. Faltó tiempo para resolver las dudas, pero no fue resorte del relator, ya que fue claro, concreto en su explicación.
59. ¡Buen dominio y disposición! Gracias.
60. Todo bien, gracias.
61. Se vislumbra motivación, interés y manejo del tema.
62. Solo faltó tiempo.
63. Muy claro en su exposición y manejo del contenido. Mucho dominio.
64. Buena disposición.
65. Muy amable y ameno, resolver dudas, inquietudes, etc.
66. Claro, preciso, empático.
67. Se agradece el taller, motiva a participar en los proyectos e instruye respecto al desarrollo.
68. Los relatores escucharon siempre atentos y preocupados en el trabajo del grupo
69. sin obs (SET MAL EDITADO)

V.- ANÁLISIS DE LOS DATOS:

Para el análisis de los datos recogidos por medio de las evaluaciones, se han establecido tres categorías:

- Respuestas
- Taller
- Relator

Cada una con indicadores particulares que dicen relación con los aspectos cualitativos de los datos disponibles.

v.i - Respuestas:

En la categoría respuestas los indicadores establecidos son:

- a.- Contesta toda la evaluación y realiza observaciones en ambas secciones.
- b.- Contesta toda la evaluación, pero realiza observaciones solo en una sección.
- c.- Contesta toda la evaluación, pero no realiza observaciones en ninguna sección.
- d.- Contesta parcialmente y realiza observaciones en ambas secciones.
- e.- Contesta parcialmente, pero realiza observaciones solo en una sección.
- f.- Contesta parcialmente, pero no realiza observaciones.

Posterior al análisis en base a los indicadores anteriores, surgieron una otros necesarios para nuevas categorías que el propio estudio proponía dadas las características de la entrega de datos, estos son:

- g.- Evalúa todo “Muy de acuerdo” y realiza observaciones en ambas secciones.
- h.- Evalúa todo “Muy de acuerdo” y realiza observaciones solo en una sección.
- i.- Evalúa todo “Muy de acuerdo”, pero no realiza observaciones.
- j.- Evalúa todo “Muy en desacuerdo” y realiza observaciones en ambas secciones
- k.- Evalúa todo “Muy en desacuerdo” y realiza observaciones solo en una sección
- l.- Evalúa todo “Muy en desacuerdo”, pero no realiza observaciones.

A lo anterior, se agregan dos nuevos indicadores que se relacionan con la sección en donde los participantes realizaron las observaciones:

- m.- Realiza observaciones solo en sección “Taller”.
- n.- Realiza observaciones solo en sección “Relator”.

Finalmente, algunos de los datos entregados mantenían ciertas características especiales, por lo cual se diseñó un indicador para ello.

o.- Evalúa “Taller” en sección “relator” o viceversa.

Cada observación, que ha sido previamente transcrita, es sometida al análisis a través de los indicadores antes mencionados.

Tabla N°3

INDICADORES	CANT	%
a.- Contesta toda la evaluación y, realiza observaciones en ambas secciones.	40	22,47
b.- Contesta toda la evaluación y, realiza observaciones solo en una sección.	39	21,91
c.- Contesta toda la evaluación y, no realiza observaciones en ninguna sección.	90	50,56
d.- Contesta parcialmente y, realiza observaciones en ambas secciones.	0	0
e.- Contesta parcialmente y, realiza observaciones solo en una sección.	6	3,37
f.- Contesta parcialmente y, no realiza observaciones.	3	1,68
TOTALES	178	99,99

v.ii - Taller

A continuación, se incluyen los resultados de los datos recogidos por cada indicador agregado en las evaluaciones por sección y por categoría.

Tabla N°4

TALLER	CATEGORIAS					Vacíos	Total	%
	1. Muy de acuerdo	2. De acuerdo	3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4. En desacuerdo.	5. Muy en desacuerdo.			
INDICADORES								
1. Se entregó información	134	38	0	1	5	0	178/178	

precisa respecto al concurso FAE - EE	75,28 %	21,34 %	0	0,56%	2,80%	0	-	99,98
2. La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan a la educación artística en EE	120	48	3	3	3	1	178/178	
	67,41 %	26,96 %	1,68%	1,68%	1,68%	0,56 %	-	99,98
3. La metodología ayudó a comprender la lógica de elaboración de proyectos y fomentó la participación.	129	39	3	1	5	1	178/178	
	72,47 %	21,91 %	1,68%	0,56%	2,80%	0,56 %	-	99,98
4. Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de	128	37	5	0	6	2	178/178	
	71,91 %	20,78 %	2,80%	0	3,37%	1,12 %	-	99,98

proyectos FAE-EE								
5. El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades de taller es pertinente y adecuado.	96	47	14	12	7	2	178/178	
	53,93 %	26,40 %	7,86%	6,74%	3,93%	1,12 %	-	99,98
TOTALES PROMEDIO	68,24 %	23,47 %	2,80%	1,90%	2,91%	0,67 %	-	99,98 %

v.iii - Relator

A continuación, se incluyen los resultados de los datos recogidos por cada indicador agregado en las evaluaciones por sección y por categoría.

Tabla N°5

RELATOR	CATEGORIAS					Vacío s	Total	%
	1. Muy de acuerd o	2. De acuerd o	3. Ni de acuerdo ni en desacuer do	4. En desacuerd o.	5. Muy en desacuerd o.			
INDICADOR ES								
1. El/la Relator/a demuestra dominio en la materia	155	10	0	0	6	7	178/178	
	87,07 %	5,61%	0	0	3,37%	3,93 %	-	99,98
2. El/la Relator/a estimula el	146	17	1	0	6	8	178/178	

intercambio de ideas en las diferentes actividades .	82,02 %	9,55%	0,56%	0	3,37%	4,49 %	-	99,98
3. El/la Relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.	147	16	0	0	6	9	178/178	
	82,58 %	8,98%	0	0	3,37%	5,05 %	-	99,85
4. El/la Relator/a resuelve de manera satisfactoria a las inquietudes planteadas	141	24	0	0	6	7	178/178	
	79,21 %	13,48 %	0	0	3,37%	3,93 %	-	99,88
5. El/la Relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.	160	5	0	0	6	7	178/178	
	89,88 %	2,80%	0	0	3,37%	3,93 %	-	99,88
TOTALES PROMEDIO	84,15 %	8,08%	0,11%	0	3,37%	4,26 %		99,97 %

v.iv - Otros datos

Indicadores asociados a la constante de respuesta en la evaluación sobre los indicadores extremos: “Muy de acuerdo” y “Muy en desacuerdo”:

Tabla N°6

INDICADORES	CANT	%
a.- Evalúa todo “Muy de acuerdo” y realiza observaciones en ambas secciones.	18	10,11
b.- Evalúa todo “Muy de acuerdo” y realiza observaciones solo en una sección.	7	3,93
c.- Evalúa todo “Muy de acuerdo”, pero no realiza observaciones.	34	19,01
TOTALES	59	33,05
d.- Evalúa todo “Muy en desacuerdo” y realiza observaciones en ambas secciones	0	0
e.- Evalúa todo “Muy en desacuerdo” y realiza observaciones solo en una sección	1	0,56
f.- Evalúa todo “Muy en desacuerdo”, pero no realiza observaciones.	3	1,68
TOTALES	4	2,24
TOTALES	63	35,39

Sobre el total de encuestas validas recibidas, 63 de ellas que equivalen al 35,39%, corresponden a participantes que evaluaron todo dentro las categorías “muy de acuerdo” y/o “muy en desacuerdo”.

El 64,61% restante, evaluó ambas secciones dentro de más de una categoría por indicador.

Tabla N°7

INDICADORES	CANT	%
a.- Realiza observaciones solo en sección “Taller”.	18	10,11
b.- Realiza observaciones solo en sección “Relator”.	5	2,80

VI.- Análisis de las observaciones

De 178 evaluaciones recibidas, 85 de ellas, lo que equivale a un 47,75% del total, contenían al menos una observación indistintamente de la sección.

Los datos obtenidos con el instrumento aplicado reflejan la percepción de los participantes en relación a diversos aspectos, principalmente cualitativos, tanto del taller en sí y sus dinámicas de desarrollo, como del relator y su desempeño en la conducción de la sesión y entrega de contenidos. Los datos allí presentados se pueden agrupar en dos criterios diferentes: Fortalezas y aspectos positivos y, debilidades y aspectos negativos, cada uno con indicadores distintos que representan el total de las ideas expresadas por los participantes.

a) Señala fortalezas y aspectos positivos del taller

- a.1) Didáctico/dinámico.
- a.2) Aporta/Motiva.
- a.3) Buen material.
- a.4) Metodología apropiada.
- a.5) Permite mayor comprensión del proceso FAE
- a.6) Permite mayor comprensión de la situación de la educación artística al interior de los establecimientos educacionales.
- a.7) Permite mayor comprensión sobre diseño de proyectos.
- a.8) Permite esclarecer dudas

b) Señala debilidades y aspectos negativos del taller

- b.1) Faltan materiales/recursos.
- b.2) Metodología inapropiada.
- b.3) Tiempo muy extenso.
- b.4) Tiempo muy escaso.
- b.5) Muy cerca de la fecha de cierre de postulación.

c) Señala Fortalezas y aspectos positivos del/la relator/a

- c.1) Didáctico/a; Dinámico/a
- c.2) Ameno/a; Simpático/a; Amable; Cercano/a; Empático/a
- c.3) Muy buen manejo/dominio
- c.4) Disponible y atento/a las preguntas e inquietudes.
- c.5) Muy bien.
- c.6) Excelente.

d) Señala debilidades y aspectos negativos del/la relator/a

- d.1) Faltó claridad

- d.2) Faltó interacción.
- d.3) Faltó ejemplos concretos.
- d.4) Faltó conocimiento.

Tabla N°8

CRITERIOS	INDICADORES	TOTAL	% sobre 85
a) Señala fortalezas y aspectos positivos del taller	a.1) Didáctico/dinámico.	8	9,41
	a.2) Aporta/Motiva.	7	8,23
	a.3) Buen material.	4	4,70
	a.4) Metodología apropiada.	6	7,05
	a.5) Permite mayor comprensión del proceso FAE	9	10,58
	a.6) Permite mayor comprensión de la situación de la educación artística al interior de los establecimientos educacionales.	1	1,17
	a.7) Permite mayor comprensión sobre diseño de proyectos.	5	5,88
	a.8) Permite esclarecer dudas	1	1,17
b) Señala debilidades y aspectos negativos del taller	b.1) Faltan materiales/recursos.	4	4,70
	b.2) Metodología inapropiada.	5	5,88
	b.3) Tiempo muy extenso.	2	2,35
	b.4) Tiempo muy escaso.	33	41,17
	b.5) Muy cerca de la fecha de cierre de postulación.	13	15,29
c) Señala Fortalezas y aspectos positivos del/la relator/a	c.1) Didáctico/a; Dinámico/a	10	11,76
	c.2) Ameno/a; Simpático/a; Amable; Cercano/a; Empático/a	10	11,76
	c.3) Muy buen manejo/dominio	11	12,94

	c.4) Disponible y atento/a las preguntas e inquietudes.	16	18,82
	c.6) Excelente.	5	5,88
d) Señala debilidades y aspectos negativos del/la relator/a	d.1) Faltó claridad	3	3,52
	d.2) Faltó interacción.	1	1,17
	d.3) Faltó ejemplos concretos.	2	2,35
	d.4) Faltó conocimiento.	2	2,35

Resultados

A continuación, se presentan en orden a su resultado y porcentajes en relación al total, los datos que los participantes que aportaron sus observaciones, indicaron como principales elementos a destacar.

Criterio a)

Tabla N°9

PARTICIPANTES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
9	10,58%	Permite una mayor comprensión del proceso FAE
8	9,41%	Taller Didáctico/dinámico
7	8,23%	Taller aporta/motiva
6	7,05%	La metodología es apropiada
5	5,88%	Permite mayor comprensión sobre el diseño de proyectos
4	4,70%	Buen material
1	1,17%	Permite mayor comprensión de la situación de la educación artística al interior de los establecimientos educacionales.

Criterio b)

Tabla N°10

PARTICIPANTES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
33	41,17%	Tiempo muy escaso
13	15,29%	Muy cerca de la fecha de cierre de postulaciones.
5	5,88%	Metodología inapropiada
4	4,70%	Faltan materiales o recursos
2	2,35%	Tiempo muy extenso/excesivo

Criterio c)

Tabla N°11

PARTICIPANTES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
16	18,82%	Disponible y atento/a a las preguntas e inquietudes
11	12,94%	Muy buen manejo o dominio
10	11,76%	Didáctico/a; Dinámico/a
10	11,76%	Ameno/a; Simpático/a; Amable; Cercano/a; Empático/a
5	5,88%	Excelente

Criterio d)

Tabla N°12

PARTICIPANTES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
3	3,52%	Faltó claridad
2	2,35%	Faltó ejemplos concretos
2	2,35%	Faltó conocimiento
1	1,17%	Faltó interacción

VII.- Resultados en base a puntajes obtenidos en las evaluaciones

Cada categoría incluida en la evaluación se corresponde con un puntaje asignado previamente por medio de una escala lineal de 0 a 5.

Rangos según puntaje.

I.- TALLER

Tabla asignación de puntaje:

Tabla N°13

N°	Criterio	Puntaje
1	Muy de acuerdo	5
2	De acuerdo	4
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3
4	En desacuerdo	1
5	Muy en desacuerdo	0
PUNTAJE MÁXIMO		25
EXIGENCIA		60%

II. RELATOR/A:

Tabla asignación de puntaje:

Tabla N°14

N°	Criterio	Puntaje
1	Muy de acuerdo	5
2	De acuerdo	4
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3
4	En Desacuerdo	1
5	Muy en desacuerdo	0
PUNTAJE MÁXIMO		25
EXIGENCIA		60%

III. RESULTADOS (ambos cotejos):

Tabla N°15

Rango de valorización	
0-14	Deficiente
15-18	Suficiente
19-21	Bueno
22-25	Muy bueno

Puntajes y ponderaciones por localidad:

Tabla N°16

PTA. ARENAS	Puntaje	%
Taller	25	100
Relator	25	100
COYHAIQUE	Puntaje	%
Taller	17	68
Relator	24,71	98,85
AYSÉN	Puntaje	%
Taller	24,8	99,2
Relator	25	100
PTO. MONTT	Puntaje	%
Taller	23,85	95,42
Relator	24,57	98,28
OSORNO	Puntaje	%
Taller	23,8	95,2
Relator	21,6	86,4
VALDIVIA	Puntaje	%
Taller	21,11	84,47
Relator	24,80	99,55
LA UNIÓN	Puntaje	%
Taller	21,4	85,6
Relator	22,86	91,44
TEMUCO	Puntaje	%
Taller	20,76	79,84
Relator	22,28	89,12
SAN FERNANDO	Puntaje	%
Taller	24,07	96,28
Relator	24,14	96,57
PEÑALOLÉN	Puntaje	%
Taller	17,22	68,88
Relator	17,88	71,55
SAN FELIPE	Puntaje	%
Taller	24,46	97,84
Relator	24,75	99
QUILPUÉ	Puntaje	%
Taller	24,8	99,2
Relator	24,8	99,2
LA SERENA	Puntaje	%
Taller	23	92
Relator	16,6	66,66

OVALLE	Puntaje	%
Taller	24,6	98,4
Relator	25	100
COIAPÓ	Puntaje	%
Taller	22,45	89,86
Relator	22,06	88,26
VALLENAR	Puntaje	%
Taller	23,4	93,6
Relator	24,8	99,2
ARICA	Puntaje	%
Taller	25	100
Relator	25	100
TOTAL, NACIONAL	PUNTAJE	%
TALLER	22,74	90,96
RELATOR	23,25	93
PROMEDIO	22,99	91,98

VIII.- Conclusiones generales

En base a los datos obtenidos por medio de las evaluaciones sobre la actividad de talleres formativos FAE-EE realizados durante el mes de marzo se puede concluir lo siguiente:

Convocatoria y participación

En relación a las convocatorias, se observa un mayor número de participantes en las regiones de Copiapó, Los Ríos y la Araucanía, en donde el total superó las 20 personas; La región con menos participantes fue Arica y Parinacota con 2 personas.

Las principales razones que influyen en la convocatoria y participación, desde el punto de vista de los participantes es en razón al tiempo. Principalmente que las convocatorias son hechas con muy poco tiempo de anticipación. En algunos casos (por lo menos 2 a 3 casos por localidad) las y los docentes planteaban haberse enterado de la actividad el día anterior, o el mismo día al llegar a sus establecimientos. Desde el punto de vista de las y los encargadas/os regionales, las razones que afectaron las convocatorias fueron principalmente de orden externo, es decir, de los establecimientos que no bajaron la información a tiempo y/o que, en muchos casos, por la planificación interna, no fue posible otorgar el tiempo necesario a las personas para participar.

Rol de encargados/as regionales

EL rol de las y los encargados regionales es fundamental para el éxito de estos talleres formativos, y aquello no pasó inadvertido para las y los participantes. Si bien es cierto que su labor es principalmente desde las acciones concretas como: Producción y participación, en muchos casos, la ninguno de estos aspectos estuvo a la altura de las circunstancias. Los espacios, por ejemplo, no cuentan con un estándar definido para estos casos. En el documento en donde se detallan los requerimientos, se indica como "sugerencia" que el espacio tenga determinadas características. Esto deja a criterio de los encargados y encargadas la definición de estos espacios, generando una enorme diferencia en la experiencia de taller para todas y todos las y los involucrados. En este sentido se sugiere que estos aspectos tan fundamentales sean definidos desde el organismo central con carácter obligatorio, de modo tal que las condiciones de cada espacio sean las mismas y permitan una experiencia similar en cada taller. Del mismo modo, se debe definir con el mismo énfasis que la puntualidad debe ser absoluta. Cerca del 70% de los talleres comenzaron con más de 15 minutos de retraso por falta de materiales, llaves de acceso, presencia de encargados/as.

En relación a la participación de los y las encargados/as, también esto debe ser definido con un formato claro y vinculante para quienes se encuentran a cargo, dado que los modos de participación son totalmente distintos. En algunos casos, quienes están a cargo ni siquiera toman parte en la

actividad, lo cual le resta seriedad al taller (y fue advertido por una participante e indicado en la evaluación) y, por lo tanto, afecta la experiencia de las y los participantes.

Experiencia de participantes

Preguntas cerradas

La experiencia de las y los participantes de cada instancia formativa fue bien evaluada en general. Del total de 178 evaluaciones contestadas, el **76,19% (136 app)** de los y las participantes, indicaron encontrarse **“muy de acuerdo”** con los indicadores que el instrumento presentaba para las secciones de taller y relator.

El total de participantes que indicó estar **“muy en desacuerdo”** con la experiencia fue bajo **6,28% (11 app)**. (Cabe señalar en este punto que algunas/os relatoras/es indicaron que hubo confusión en algunos participantes acerca de la forma correcta de contestar la evaluación, y algunos pudieron creer que la numeración de cada criterio correspondía a un índice de valor asignado a la respuesta). Este análisis sugiere que se debe clarificar el sistema de respuestas asociados al instrumento para reducir el margen de error en futuros estudios.

El **17,53% (31 app)** dividió sus respuestas entre los otros tres criterios posibles de respuesta a cada pregunta, vale decir, **“de acuerdo” 31,55% (18 app)**; **“ni de acuerdo ni en desacuerdo” 2,91% (2 app)**; **“en desacuerdo” 1,90% (1 app)**; Dejaron el recuadro vacío **4,93% (3 app)**.

Observaciones

El total de observaciones en el instrumento fue más bien bajo **85/178 (47,75%)**, el porcentaje de observaciones que dan cuenta de aspectos relevantes de cada taller tiene su índice más alto en un aspecto negativo de la experiencia (**criterio b**): **“Tiempo muy escaso”** y **“Muy cerca de la fecha de cierre de postulación” (criterio b.4 y b.5, ver tabla N°8)**. En el análisis esto tiene dos lecturas posibles: por un lado, da cuenta del desempeño de las y los encargados/as en la producción de los talleres en cuanto a los tiempos de preparación del material, puesta a punto de los espacios, puntualidad, etc. Por otro lado, muestra el grado de interés que las y los docentes de Chile tienen en participar de estos espacios formativos en donde el **38,82% (33/85 app)** señala que el taller debiera ser más extenso o realizarse en dos jornadas (mañana y tarde) o dos días.

En cuanto a el índice más alto en los criterios a) y c), que contemplan aspectos positivos del taller y del/la Relator/a respectivamente, el **10,58% (9 app)** señala que el taller **“permite una mayor comprensión del proceso FAE”**; mientras que un **18,82% (16 app)** señala que el/la relator/a está **“Disponible y atento/a, a las preguntas e inquietudes”**.

El análisis de estos datos permite inferir que las y los docentes de las 17 localidades en donde se recogieron los datos, tienen un alto interés en estos talleres formativos y estarían dispuestos a

disponer de una jornada completa o bien, de dos jornadas para asistir a los talleres formativos, pues manifiestan especial interés en comprender mejor el proceso FAE.

Del mismo modo, el alto porcentaje de personas que señalan estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo” con el desempeño de los relatores, permite inferir que estos/as cumplen una muy bien acabada labor en cuanto a la conducción del taller y la implementación del trabajo metodológico.

Talleres formativos FAE-EE 2016

El presente informe del proceso formativo FAE-EE 2016, contiene información que ha permitido visualizar una amplia gama de elementos fundamentales para comprender a fondo, cuales son los alcances de esta experiencia y, cuál es el vínculo real de las y los docentes en Chile, entre sus actividades y proyectos, con los espacios de fomento que entrega el CNCA por medio de sus programas concursables. También ha permitido hacer una lectura de la situación de las y los docentes en cuanto a la preparación en materias como diseño y elaboración de proyectos.

Si bien, la experiencia de los talleres formativos FAE-EE ha tenido una buena acogida por parte de las y los participantes de cada instancia, (el reflejo de aquello está suficientemente respaldado por los datos que se presentan en el contenido de este informe) es posible observar que esto es reflejo del bajo nivel de preparación y conocimiento de las y los docentes sobre la metodología de elaboración de proyectos. Materia que no se enseña en los colegios y escasamente en las carreras de pedagogía en las universidades chilenas, pero que resulta ser de primera necesidad dentro de los establecimientos, ya que los sistemas de financiamiento que el estado pone a disposición se basan principalmente en este lenguaje.

En razón de lo anterior es que la experiencia de talleres formativos FAE-EE llevados a cabo durante el mes de abril del año en curso fueron evaluados con altos índices de satisfacción por las y los participantes, pues, vieron en ellos la oportunidad de iniciar, o bien, ampliar y compartir su conocimiento sobre el tema. Además, según se pudo constatar durante el desarrollo de los mismos, que las y los participantes agradecían el espacio y la oportunidad para vincularse con el contenido de las bases del concurso por medio de facilitadores que respondían preguntas y resolvían todo tipo de inquietudes sobre el tema, dado que, por lo señalado en el párrafo anterior, en muchos casos los contenidos de un documento técnico como las bases de un concurso de fomento estatal son bastante complejas para muchos. Esto último resulta un alto porcentaje de deserción de los proyectos por la dificultad que comprende resolver con exactitud los desafíos que el diseño técnico exige.

La puesta en marcha de estos talleres formativos, han sentado un precedente positivo, y superado con creces las expectativas que de ellos se tenían. De un porcentaje de exigencia del 60% en base a los puntajes asignados a las respuestas en el instrumento, la experiencia se alzó hacia el 91,98%,

más de treinta puntos por encima del rango mínimo. En donde, además, la experiencia de los participantes estuvo en un 84,15% “muy de acuerdo” con los indicadores vinculados a la relatoría, lo que indica que estas fueron de alta calidad pedagógica, metodológica y personal.

En resumen, es posible señalar que, las instancias de formación FAE-EE 2016, presentaron una estructura muy funcional, basada en modelos metodológicos acordes a las necesidades del público objetivo y, generan un espacio que permite la reflexión sobre la práctica pedagógica asociada a la educación artística. Esto último le agrega un valor funcional potente, pues no solo se limita a otorgar herramientas para la comprensión del contenido técnico de los concursos del CNCA y para el diseño y elaboración de proyectos, sino que se hace cargo de la situación de la educación artística en Chile, llevando a las y los docentes a problematizar y tensionar su práctica, invitándoles a expandir su mirada más allá de los contenidos, y visualizar a quienes y para qué se enseña lo que se enseña.



**Departamento
Educación y Formación
en Artes y Cultura**

Consejo Nacional
de la Cultura
y las Artes

IX.- Anexos

Resultados por localidad:

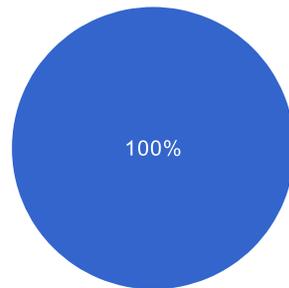
I – Arica	Pág, 36.
II – Copiapó	Pág, 42.
III – Vallenar	Pág, 49.
IV – Ovalle	Pág, 56.
V – La Serena	Pág, 62.
VI – Quilpué	Pág, 68.
VII – San Felipe	Pág, 74.
VIII – Peñalolén	Pág, 80.
IX – San Fernando	Pág, 86.
X – Temuco	Pág, 92.
XI – Valdivia	Pág, 98.
XII – La Unión	Pág, 104.
XII – Osorno	Pág, 110.
XIV – Puerto Montt	Pág, 116.
XV – Coyhaique	Pág, 122.
XVI – Puerto Aysén	Pág, 128.
XVII – Punta Arenas	Pág, 134.

3 respuestas

[Ver todas las respuestas](#)[Publicar datos de análisis](#)

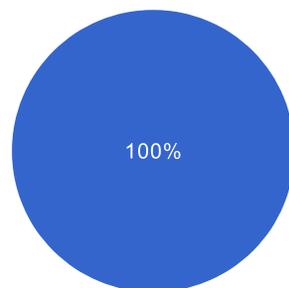
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

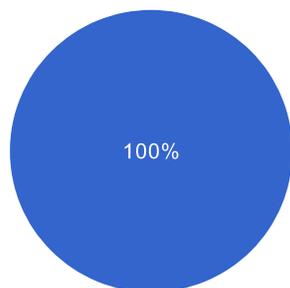
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%

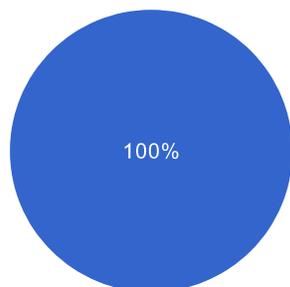
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



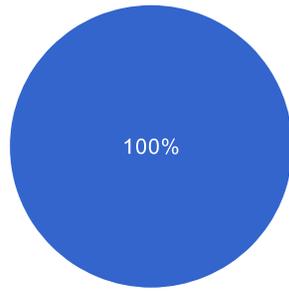
Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

proyectora

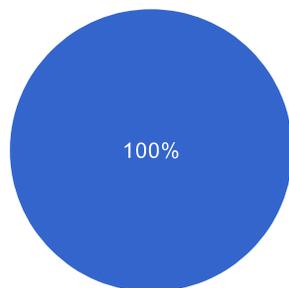
Fue un taller didáctico en donde se logró mayor comprensión de como postular de forma correcta a los proyectos FAE

sin obs

Sección sin título

Relator

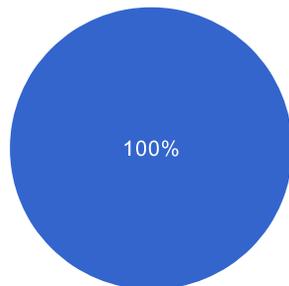
1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



Muy de acuerdo	3	100%
----------------	----------	------

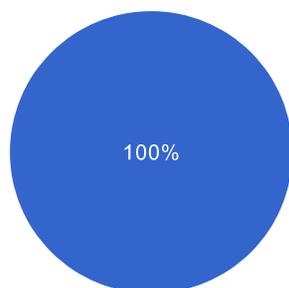
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



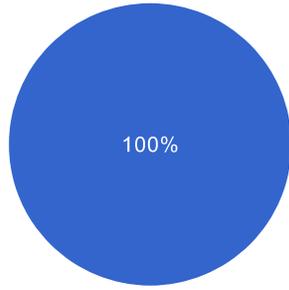
Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



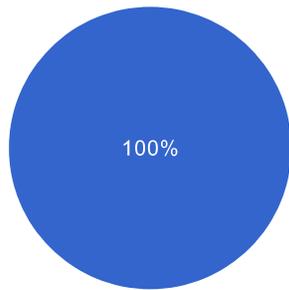
Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

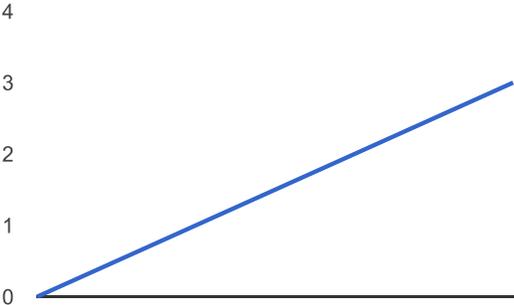
Amena, directa y simpática

- La relatora fue excelente en su forma de transmitir la información sobre la iniciativa. -

Respondió cada una de nuestras preguntas de forma empática y profesional

sin obs

Número de respuestas diarias

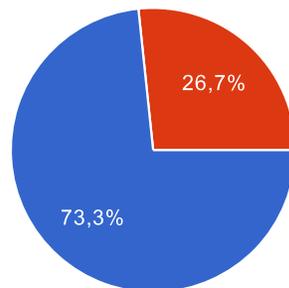


15 respuestas

[Ver todas las respuestas](#)[Publicar datos de análisis](#)

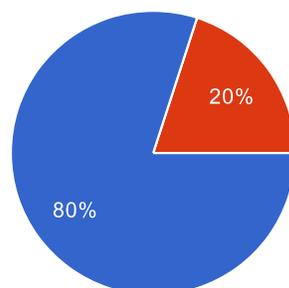
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	11	73.3%
De acuerdo	4	26.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

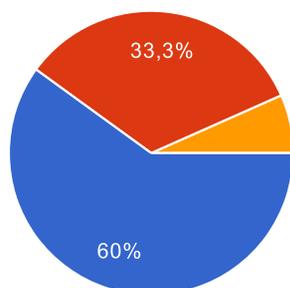
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	12	80%
De acuerdo	3	20%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%

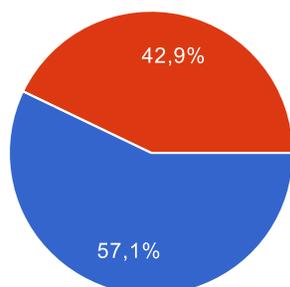
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



Muy de acuerdo	9	60%
De acuerdo	5	33.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	6.7%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	8	57.1%
De acuerdo	6	42.9%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

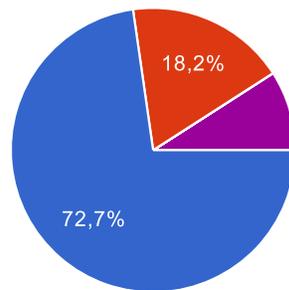
5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.

11 respuestas

[Ver todas las respuestas](#)[Publicar datos de análisis](#)

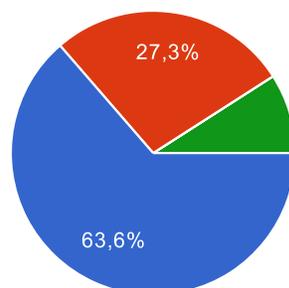
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	8	72.7%
De acuerdo	2	18.2%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	9.1%

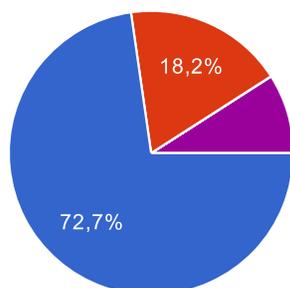
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	7	63.6%
De acuerdo	3	27.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	1	9.1%

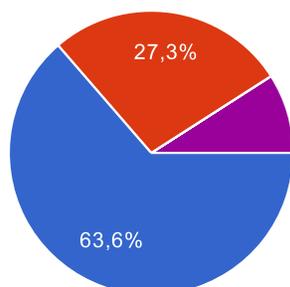
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



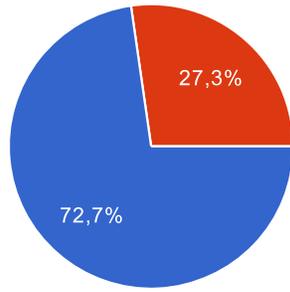
Muy de acuerdo	8	72.7%
De acuerdo	2	18.2%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	9.1%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	7	63.6%
De acuerdo	3	27.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	9.1%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



De acuerdo	3	27.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

sin obs

En este taller se vieron importantes problemas que tiene el arte en colegios niños

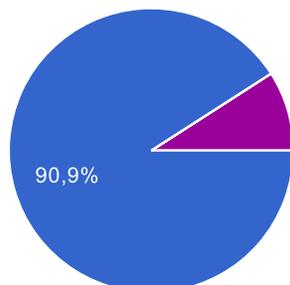
La presentación se realizó muy cerca de la fecha de entrega del proyecto.

El taller se realizó muy cerca de la fecha límite a la postulación, se necesita más tiempo para formular un buen proyecto y reunir los requerimientos.

Sección sin título

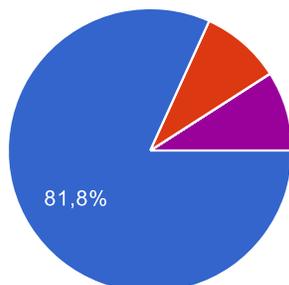
Relator

1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



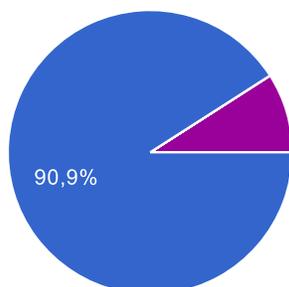
Muy de acuerdo	10	90.9%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	9.1%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



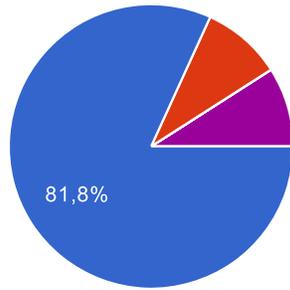
Muy de acuerdo	9	81.8%
De acuerdo	1	9.1%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	9.1%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



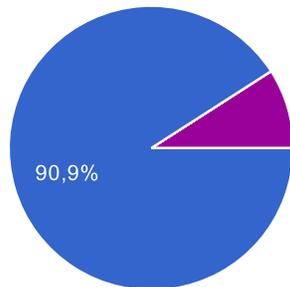
Muy de acuerdo	10	90.9%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	9.1%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	9	81.8%
De acuerdo	1	9.1%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	9.1%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	10	90.9%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	9.1%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

sin obs

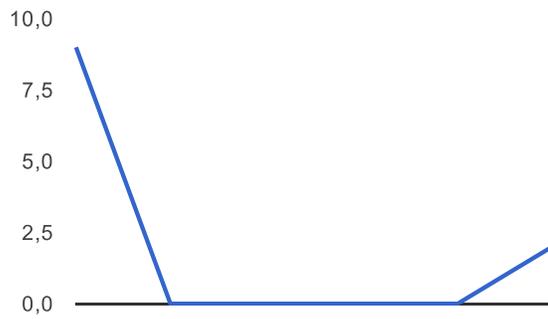
El relator es muy explícito en sus respuestas y considera todas las preguntas importantes.

se considera un buen aporte la realización del taller, pero no puedo dejar explicitar mi

preocupación por el poco tiempo para la realización del proyecto en esta primera etapa (3 días), lamentando el no poder postular debido a otros compromisos inherentes a mi labor.

sin obs

Número de respuestas diarias

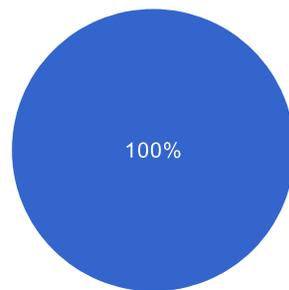


5 respuestas

[Publicar datos de análisis](#)

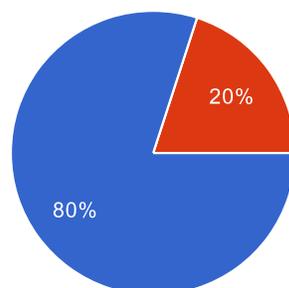
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

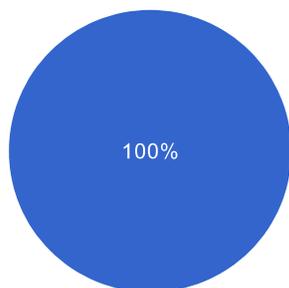
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	4	80%
De acuerdo	1	20%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%

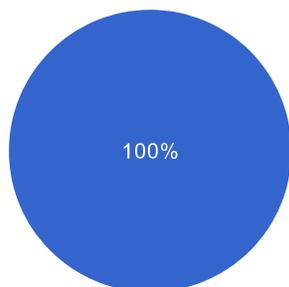
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



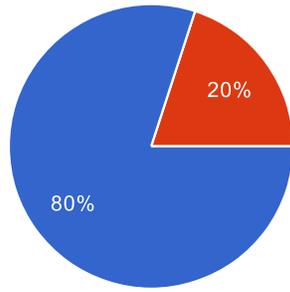
Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



Response	Count	Percentage
De acuerdo	1	20%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

sin obs

SIN OBS

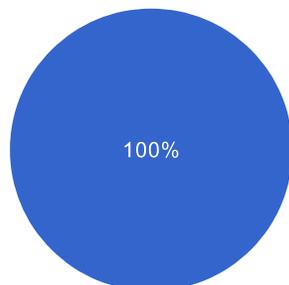
Taller que aclara muchas dudas en relación a formulación de proyectos FAE

son obs

Sección sin título

Relator

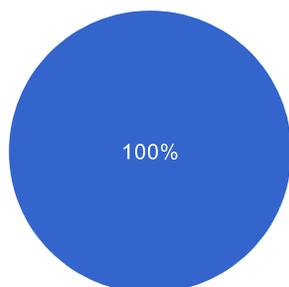
1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



Response	Count	Percentage
Muy de acuerdo	5	100%

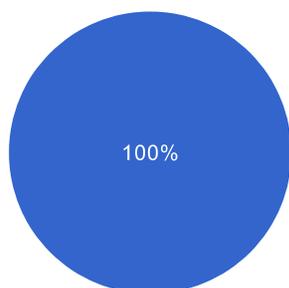
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



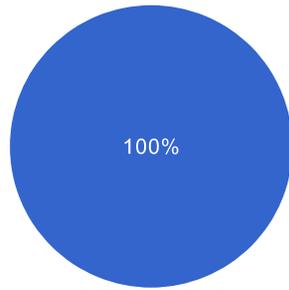
Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



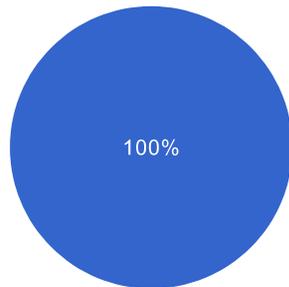
Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

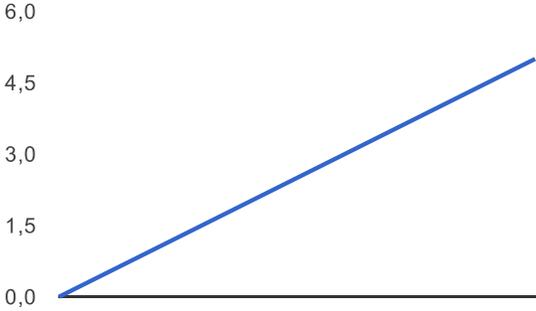
Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

sin obs

Relator muy acertado a todas las consultas, buen dominio del tema y dinámico en el proceso del taller.

Genera una dinámica acorde, lo que se necesita para ejecutar los proyectos.

Número de respuestas diarias

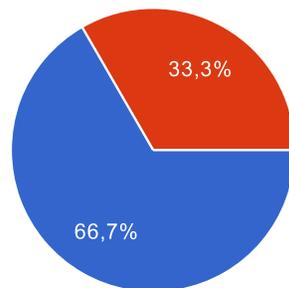


3 respuestas

[Publicar datos de análisis](#)

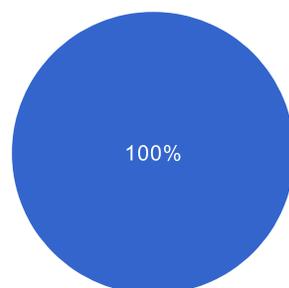
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	2	66.7%
De acuerdo	1	33.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

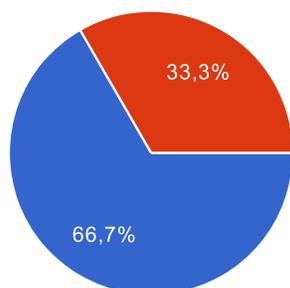
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%

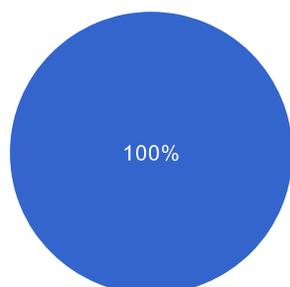
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



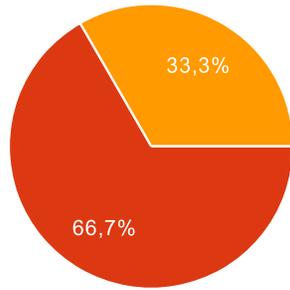
Muy de acuerdo	2	66.7%
De acuerdo	1	33.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



De acuerdo	2	66.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	33.3%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

sin obs

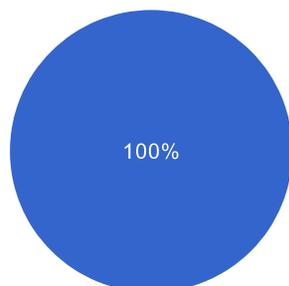
Considero relevante estos talleres, pues nos ayudan a conocer en profundidad sobre estos fondos, requiero se destine mayor cantidad de tiempo.

Muy interesante, faltó tiempo para desarrollar algunas actividades y para tratar otras temáticas importantes.

Sección sin título

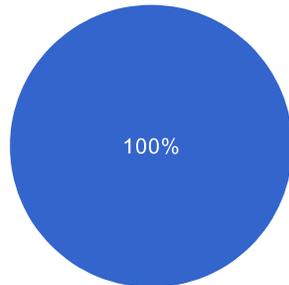
Relator

1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



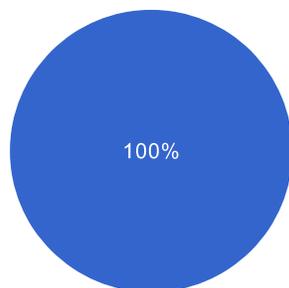
Muy de acuerdo	2	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



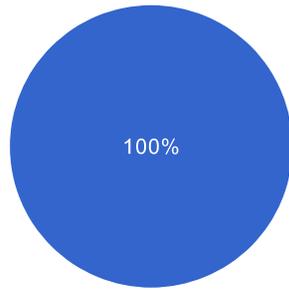
Muy de acuerdo	2	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



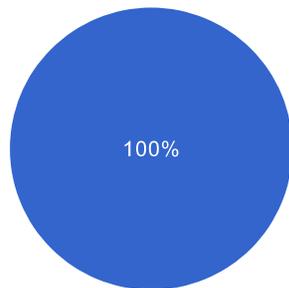
Muy de acuerdo	2	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	2	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	2	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

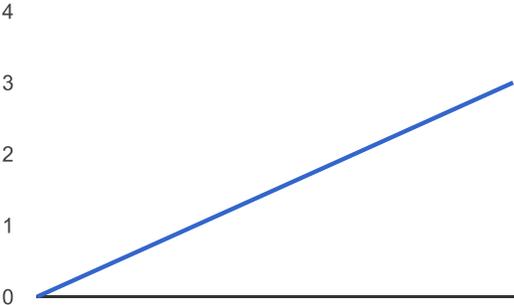
Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

Muy bien y empoderado en los aspectos de construcción de proyectos.

sin obs

Excelente relator, muy claro en sus conceptos y con un muy buen conocimiento en estas materias.

Número de respuestas diarias

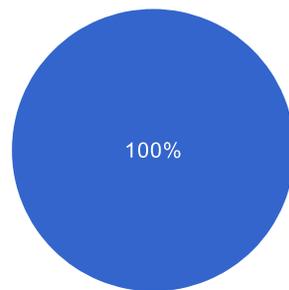


5 respuestas

[Publicar datos de análisis](#)

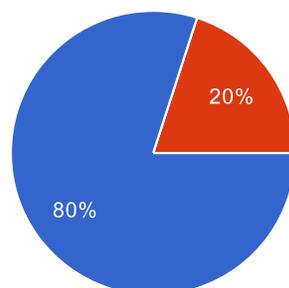
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

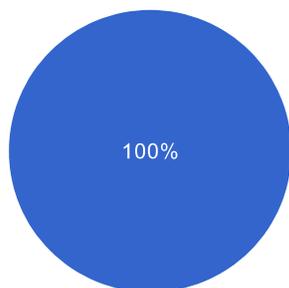
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	4	80%
De acuerdo	1	20%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%

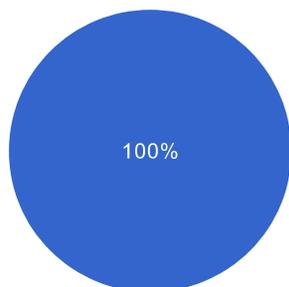
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



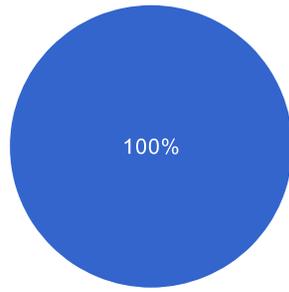
Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

sin obs

- Reflexión motivadora, siembra la semilla del cambio hacia una educación integral que fomente la creatividad de los alumnos. - Excelente material

Sección sin título

Relator

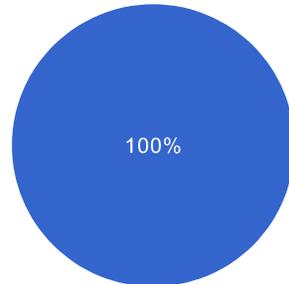
1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%

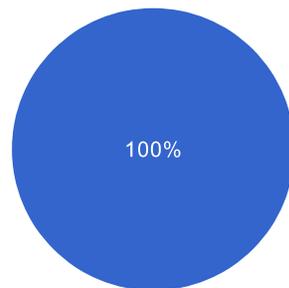
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



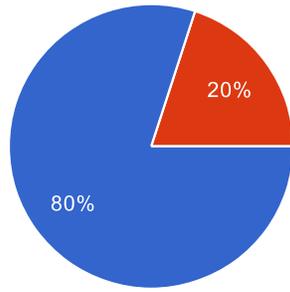
Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



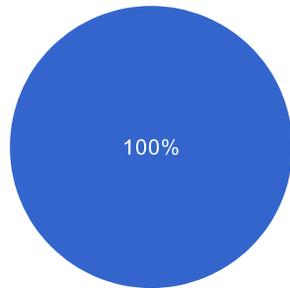
Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



De acuerdo	1	20%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	5	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

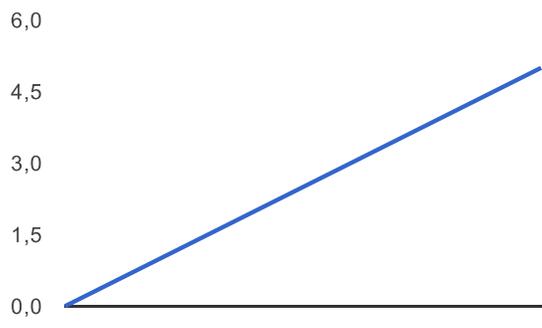
Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

sin obs

Excelente conductor, logrando una buena dinámica de grupo.

Número de respuestas diarias

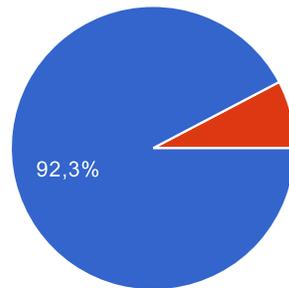


13 respuestas

[Ver todas las respuestas](#)[Publicar datos de análisis](#)

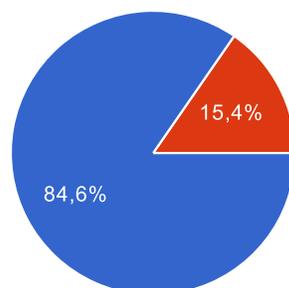
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	12	92.3%
De acuerdo	1	7.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

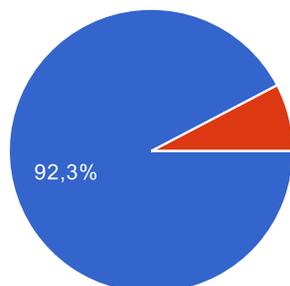
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	11	84.6%
De acuerdo	2	15.4%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%

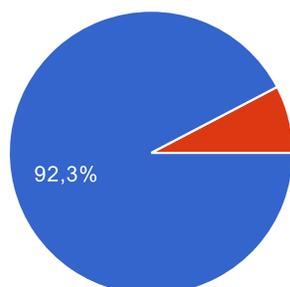
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



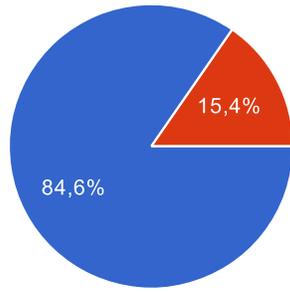
Muy de acuerdo	12	92.3%
De acuerdo	1	7.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	12	92.3%
De acuerdo	1	7.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



De acuerdo	2	15.4%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

Bueno el material para visualizar el proyecto a realizar
sin obs

Se necesita mayor tiempo para desarrollar las ideas de trabajo

Pudo ser un poco antes en relación al tiempo que queda para postular.

Encontré que fue muy metodológico, queda todo muy claro para la creación de un proyecto FAE.

Que fue claro y pertinente

Realizarlo con mayor antelación a la presentación del proyecto (en este caso muy cercana al 04 de abril)

La metodología del taller fue muy asertiva ya que permitió contemplar lo más medular del proyecto FAE y llevarlo a la praxis.

Primero agradecer esta instancia de conocer y trabajar los proyectos, segundo de solicitar si se pudiese trabajar en dos jornadas para alcanzar a hacer y profundizar el proyecto de cada unidad educativa y de esta manera nos dan la posibilidad de que sus expositores nos apoyen y orienten de mejor manera.

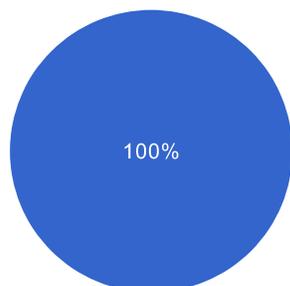
Faltó un poco más de tiempo para la reflexión y el diálogo, además del intercambio de experiencias.

Muy clara la información y muy asertiva

Sección sin título

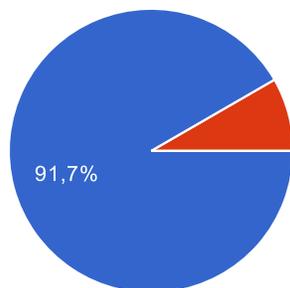
Relator

1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



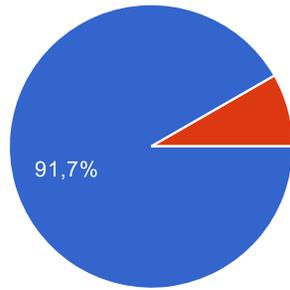
Muy de acuerdo	12	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



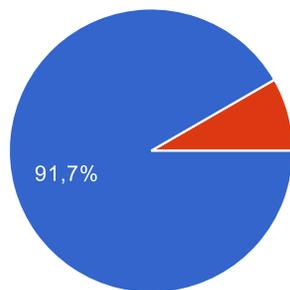
Muy de acuerdo	11	91.7%
De acuerdo	1	8.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



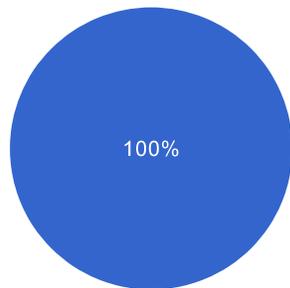
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	11	91.7%
De acuerdo	1	8.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	12	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

sin obs

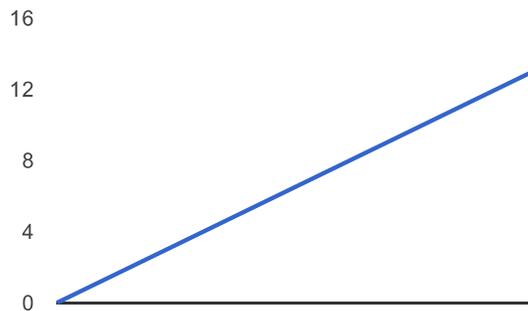
- Claro y muy buen dominio de lo que plantea. - Muy tarde la capacitación, el plazo se avecina.

Fue muy cercano y claro

-El relator consideró todas las dudas de los docentes y las especificó súper bien, además demostró dominio del tema a cabalidad.

Buen dominio de la temática y transversal en cuanto a la fonética docente?

Número de respuestas diarias

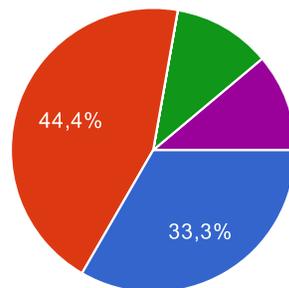


9 respuestas

[Publicar datos de análisis](#)

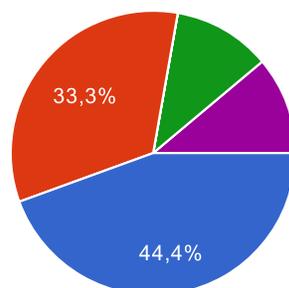
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	3	33.3%
De acuerdo	4	44.4%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	1	11.1%
Muy en desacuerdo	1	11.1%

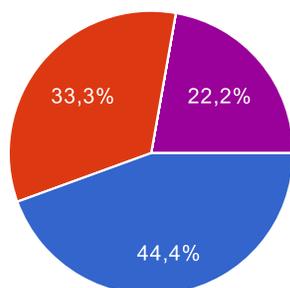
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	4	44.4%
De acuerdo	3	33.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	1	11.1%

Muy en desacuerdo 1 11.1%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



Muy de acuerdo 4 44.4%

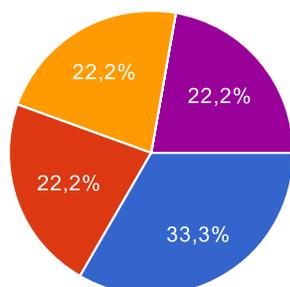
De acuerdo 3 33.3%

Ni de acuerdo ni en desacuerdo 0 0%

En desacuerdo 0 0%

Muy en desacuerdo 2 22.2%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo 3 33.3%

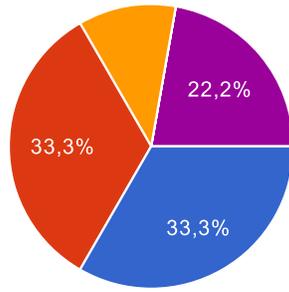
De acuerdo 2 22.2%

Ni de acuerdo ni en desacuerdo 2 22.2%

En desacuerdo 0 0%

Muy en desacuerdo 2 22.2%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



De acuerdo	3	33.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	11.1%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	2	22.2%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

sin obs

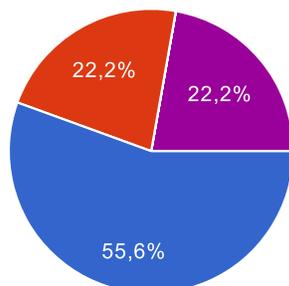
Me gustó que fue dinámico y era posible participar activamente. Sesión muy larga, pero bastante útil.

Las modalidades en las cuales como unidad educativa podremos seleccionar según nuestras necesidades.

Sección sin título

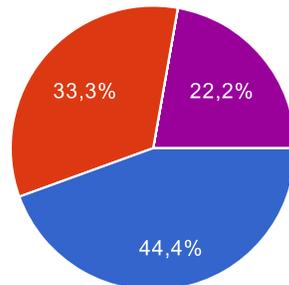
Relator

1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



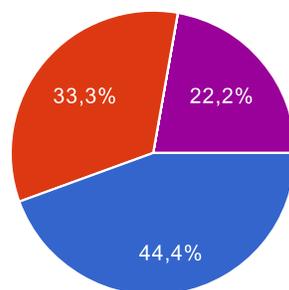
Muy de acuerdo	5	55.6%
De acuerdo	2	22.2%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	2	22.2%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



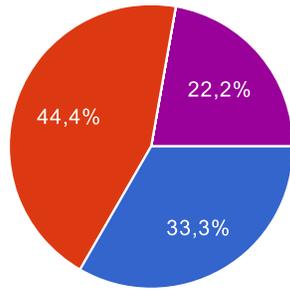
Muy de acuerdo	4	44.4%
De acuerdo	3	33.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	2	22.2%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



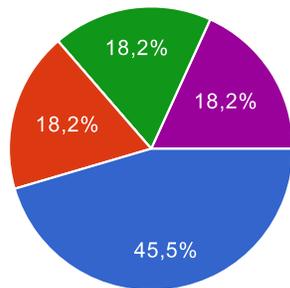
Muy de acuerdo	4	44.4%
De acuerdo	3	33.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	2	22.2%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	3	33.3%
De acuerdo	4	44.4%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	2	22.2%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	5	55.6%
De acuerdo	2	22.2%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	2	22.2%
Muy en desacuerdo	2	22.2%

Observaciones

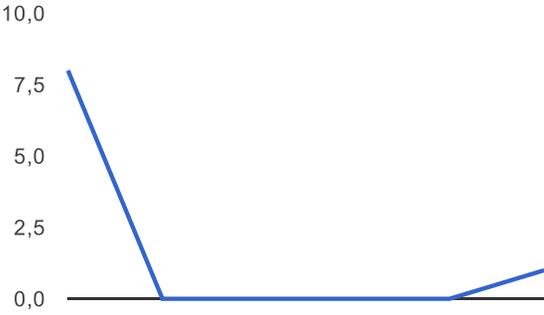
Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

sin obs

Mantuvieron de manera exitosa el interés y participación de los asistentes durante una muy extensa sesión.

Los relatores escucharon siempre atentos y preocupados en el trabajo del grupo.

Número de respuestas diarias

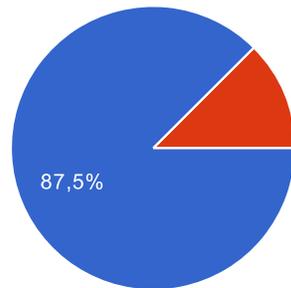


16 respuestas

[Publicar datos de análisis](#)

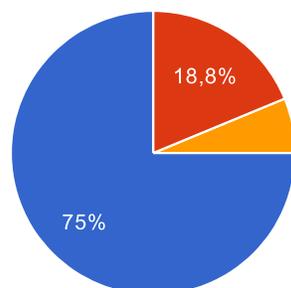
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	14	87.5%
De acuerdo	2	12.5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

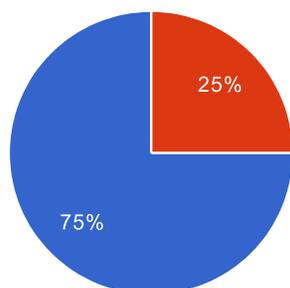
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	12	75%
De acuerdo	3	18.8%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	6.3%
En desacuerdo	0	0%

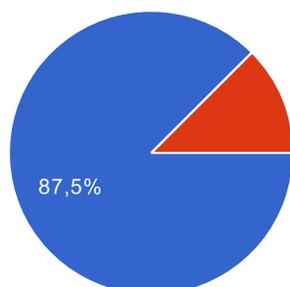
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



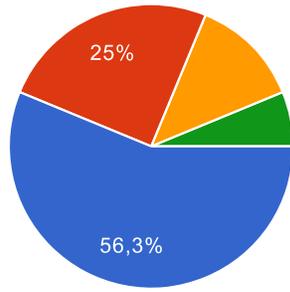
Muy de acuerdo	12	75%
De acuerdo	4	25%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	14	87.5%
De acuerdo	2	12.5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



De acuerdo	4	25%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	12.5%
En desacuerdo	1	6.3%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

sin obs

El taller en sí muy bueno, pero muy corto el tiempo.

Calidad de relatora

Se responden todas las consultas en forma clara

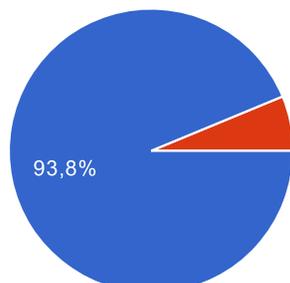
Escasos tiempos de capacitación.

El tiempo muy acotado, buena presentación y disposición de la monitora.

Sección sin título

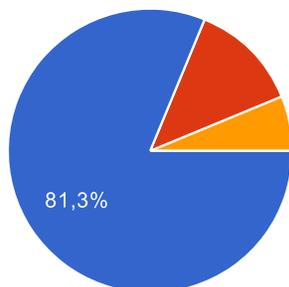
Relator

1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



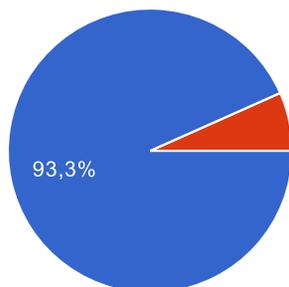
Muy de acuerdo	15	93.8%
De acuerdo	1	6.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



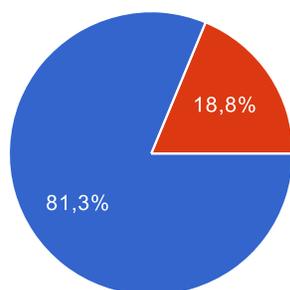
Muy de acuerdo	13	81.3%
De acuerdo	2	12.5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	6.3%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



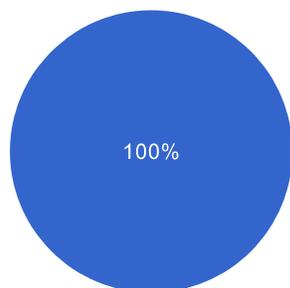
Muy de acuerdo	14	93.3%
De acuerdo	1	6.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	13	81.3%
De acuerdo	3	18.8%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	16	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

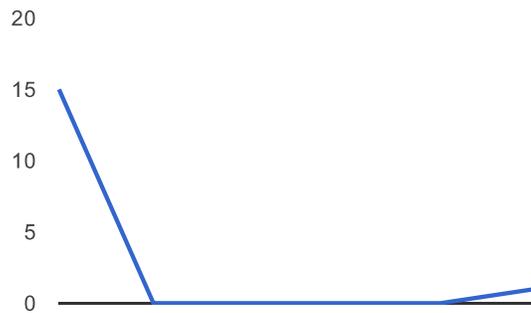
sin obs

Felicitaciones! muy clara en su exposición y abierta a dar respuesta a todas las inquietudes que se presentaron en el desarrollo del taller.

La motivación con que se presenta el taller y el apoyo dado al momento de plantear el problema.

Muy buena disposición y claridad.

Número de respuestas diarias

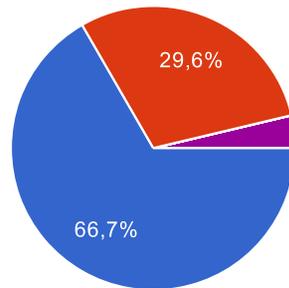


27 respuestas

[Ver todas las respuestas](#)[Publicar datos de análisis](#)

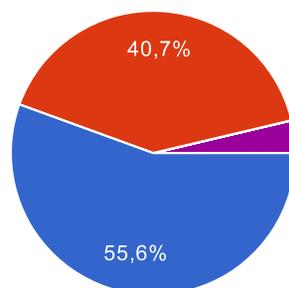
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	18	66.7%
De acuerdo	8	29.6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	3.7%

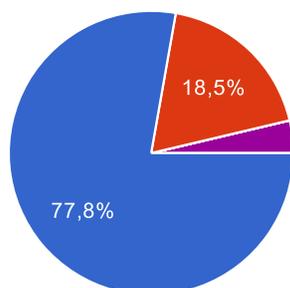
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	15	55.6%
De acuerdo	11	40.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	3.7%

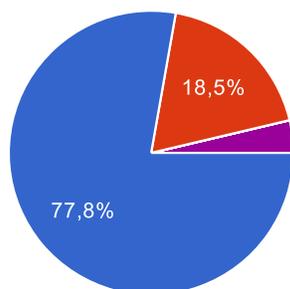
Muy en desacuerdo **1** 3.7%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



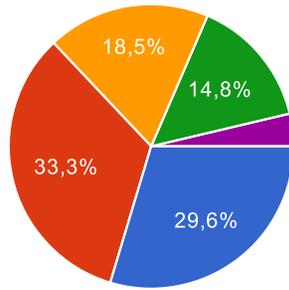
Muy de acuerdo	21	77.8%
De acuerdo	5	18.5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	3.7%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	21	77.8%
De acuerdo	5	18.5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	3.7%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



De acuerdo	9	33.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	18.5%
En desacuerdo	4	14.8%
Muy en desacuerdo	1	3.7%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

sin obs

Debe disponerse de un salón más amplio a objeto de no interferir el trabajo de cada uno de los grupos. Faltó tiempo.

Faltó tiempo

Tiempos v/s cantidad de información

Si bien las dinámicas realizadas son totalmente coherentes, el tiempo destinado a la totalidad de la capacitación no me resultó suficiente, pues no se pudieron revisar con la detención esperada la elaboración del proyecto realizado en grupo; entendiéndose que es una forma e instancia sumamente positiva y de aprendizaje significativo.

En este tipo de espacios es necesario darle el tiempo necesario a las actividades para fijar los conocimientos. Debiere considerarse realizar una jornada completa para facilitar la incorporación de los contenidos.

- El punto 2 podría discutirse más abiertamente con los colegas - La dinámica práctica es muy buena, sin embargo abarca demasiado por cada grupo y el tiempo es corto.

Trabajar futuros proyectos desde otros proyectos adjudicados, para ver fortalezas/debilidades.

Información sobre el proyecto se entrega muy tarde y hay poco tiempo para participar.

Considero muy poco el tiempo, debería ampliarse para alcanzar a desarrollar todos los puntos de la actividad.

El tiempo se hace muy escaso. Se requiere al menos una jornada o día completo.

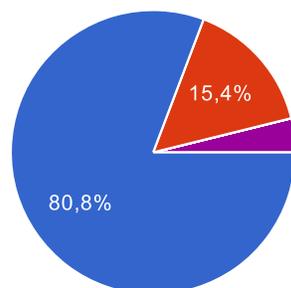
Muy poco tiempo para desarrollar todo el taller considerando que es el 1er taller de esta

temática.

Sección sin título

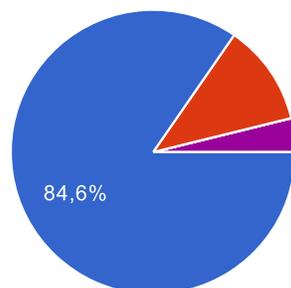
Relator

1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



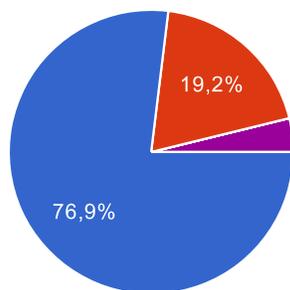
Muy de acuerdo	21	80.8%
De acuerdo	4	15.4%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	3.8%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



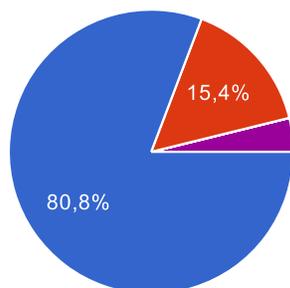
Muy de acuerdo	22	84.6%
De acuerdo	3	11.5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	3.8%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



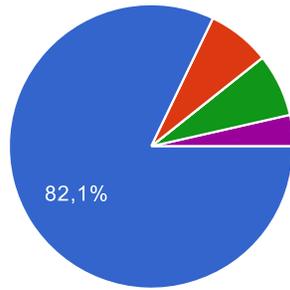
Muy de acuerdo	20	76.9%
De acuerdo	5	19.2%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	3.8%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	21	80.8%
De acuerdo	4	15.4%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	1	3.8%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

sin obs

Excelente experiencia me dejó muy motivado

son obs

Jornada de capacitación en una fecha que de más amplitud de plazo para trabajar proyectos de acuerdo a plazo de cierre.

- Dinámica de trabajo clara y precisa - Preocupación evidente de otorgar seguridad y confianza de hacer preguntas. - Excelente relator.

Bastante bien, aunque podría ser más concreto en los ejemplos y ejemplificar mas con temas relacionados con el cotidiano del ámbito escolar.

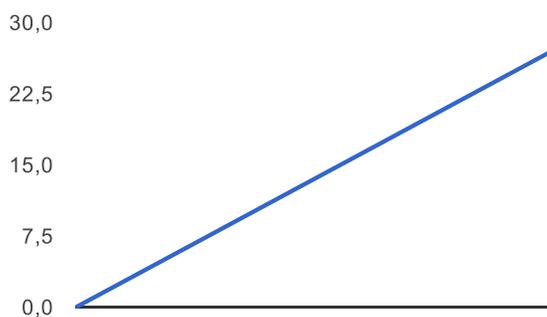
Muy buen manejo del tema y capacidad de ayuda.

sin obs

Me parece que el relator posee las condiciones que generan el ambiente adecuado para trabajar.

Que el relator sea capaz de llevar al nivel central las inquietudes planteadas en relación a simplificar las bases del concurso y otros.

Número de respuestas diarias

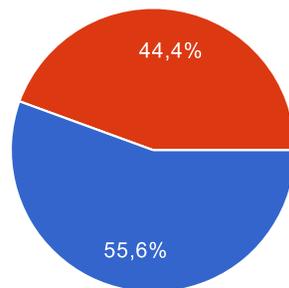


18 respuestas

[Publicar datos de análisis](#)

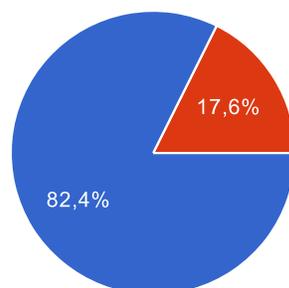
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	10	55.6%
De acuerdo	8	44.4%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

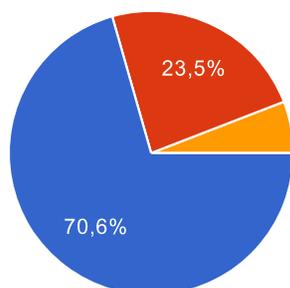
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	14	82.4%
De acuerdo	3	17.6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%

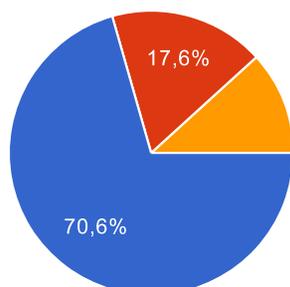
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



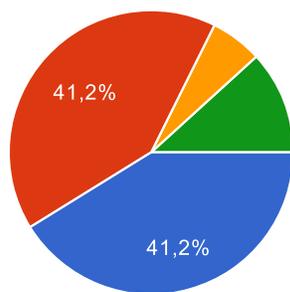
Muy de acuerdo	12	70.6%
De acuerdo	4	23.5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	5.9%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	12	70.6%
De acuerdo	3	17.6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	11.8%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



Respuesta	Cantidad	Porcentaje
De acuerdo	7	41.2%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	5.9%
En desacuerdo	2	11.8%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

sin obs

Claridad del taller en la contextualización y aplicabilidad.

- Jornada que entrega toda la información necesaria. - Dentro de las líneas de acción faltan las escuelas diferenciales.

- Como tema particular, el tiempo de realización de este taller debió ocurrir mucho antes del plazo de cierre de postulación. - La actividad podría desarrollarse de manera mucho más lúdica, fomentando mayor interacción entre las y los asistentes. - Faltó mostrar o tratar un ejemplo concreto de postulación, para comprender las etapas dentro del proceso.

- Relator claro y preciso. Quizás, en virtud del tiempo, se debió haber descrito las bases del concurso más rápidamente de forma de trabajar la sección práctica más extenso. - Convocatoria: personalmente me enteré del taller el día de ayer, además de que el plazo de postulación está muy encima (4/4/16) Esto no permite la elaboración de buenos proyectos. - Muy bueno el material entregado, sin duda, facilitará en el futuro la elaboración de proyectos FAE u otros vinculados a la educación artística.

Estuvo muy explícito y claro para la ejecución de proyectos.

Tener la oportunidad de trabajar (iniciar) el proyecto con la asesoría del relator.

Solamente el tiempo para trabajar e informarse más.

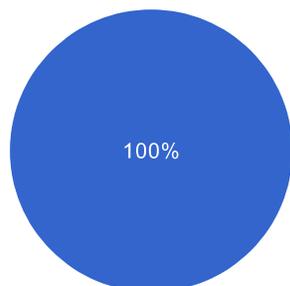
Creo que este taller debió realizarse antes, también pienso que fue acotado el tiempo, quizás debió ser una jornada completa.

Se necesita más tiempo para desarrollar el taller en forma integral.

Sección sin título

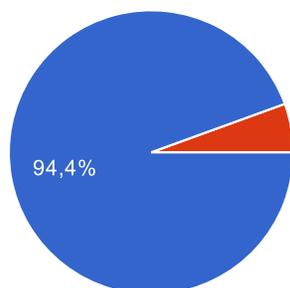
Relator

1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



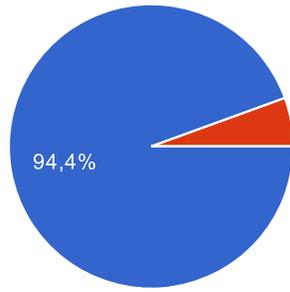
Muy de acuerdo	18	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



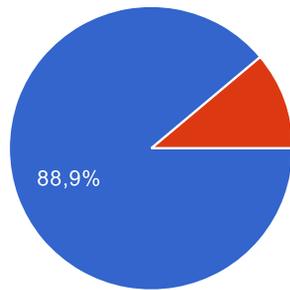
Muy de acuerdo	17	94.4%
De acuerdo	1	5.6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



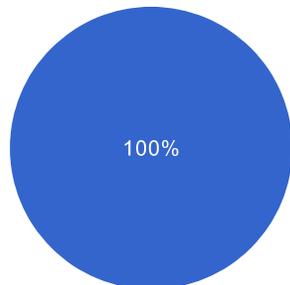
Muy de acuerdo	17	94.4%
De acuerdo	1	5.6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	16	88.9%
De acuerdo	2	11.1%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	18	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

sin obs

Lenguaje cercano y claro. Facilita el aprendizaje y aclara dudas.

- Quizá por cosas del tiempo faltó más interacción del relator con los asistentes, dando el tiempo para aclarar dudas en las distintas etapas del taller. - Comentar que el relator mostró muy buena disposición para resolver dudas, a pesar del poco tiempo disponible.

muy buena jornada

Excelente, muy claro en sus orientaciones y con disposición a asesorar y responder preguntas y dudas. Gracias.

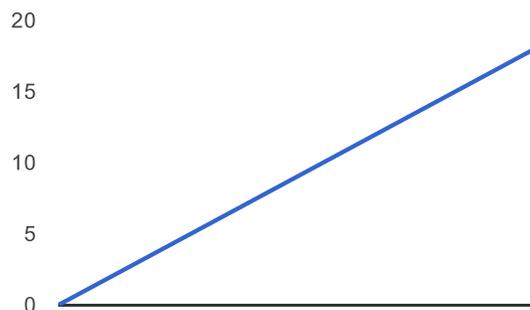
Solo más tiempo.

Creo que debió ejemplificar la plataforma digital de postulación y no la escrita.

Muy buen relator

Me gustaría recibir este tipo de capacitación en todos los programas para postular a proyectos con anticipación. Gracias por la invitación.

Número de respuestas diarias

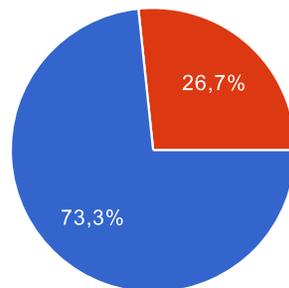


15 respuestas

[Publicar datos de análisis](#)

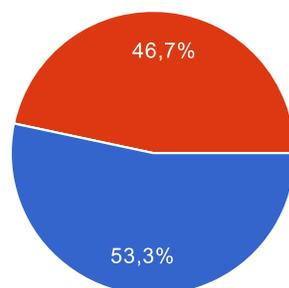
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	11	73.3%
De acuerdo	4	26.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

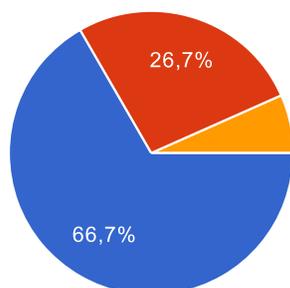
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	8	53.3%
De acuerdo	7	46.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%

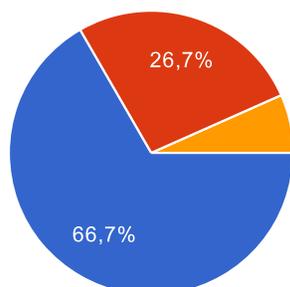
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



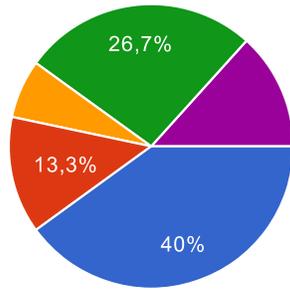
Muy de acuerdo	10	66.7%
De acuerdo	4	26.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	6.7%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	10	66.7%
De acuerdo	4	26.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	6.7%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



Category	Count	Percentage
De acuerdo	2	13.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	6.7%
En desacuerdo	4	26.7%
Muy en desacuerdo	2	13.3%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

sin obs

El lugar y las condiciones no fueron los mejores, el tiempo fue excesivo.

El material entregado es pertinente a lo necesario para la realización de proyectos.

- Se requiere de mayor tiempo, sobre todo para el trabajo práctico. - El retiro de participantes antes del término me pareció poco serio.

- Coordinar fechas que no se topen con feriados. - Programar una jornada más extensa o bien una segunda jornada de capacitación. - Buena dinámica de participación de taller.

Las presentaciones eran claras y adecuadas.

Falta de tiempo para el desarrollo óptimo de las actividades.

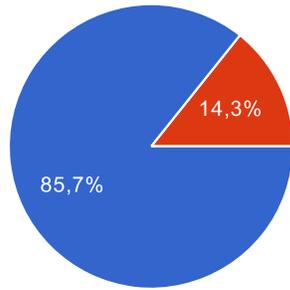
Trabajar los proyectos individualmente.

Muy buena y pertinente la capacitación, sin embargo la extensión o mejor dicho programación debe considerar dos jornadas, mañana y tarde, ya que es necesario que la totalidad de los asistentes comprometidos participen hasta la finalización del taller.

Sección sin título

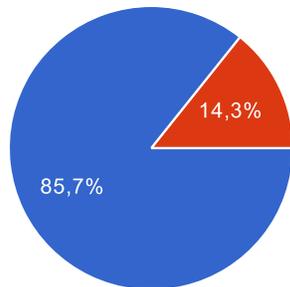
Relator

1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



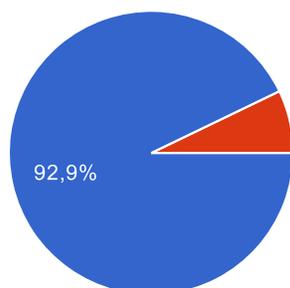
Muy de acuerdo	12	85.7%
De acuerdo	2	14.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



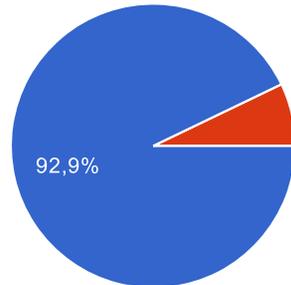
Muy de acuerdo	12	85.7%
De acuerdo	2	14.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



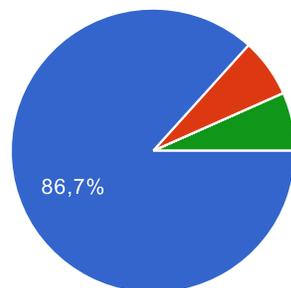
Muy de acuerdo	13	92.9%
De acuerdo	1	7.1%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	13	92.9%
De acuerdo	1	7.1%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	13	92.9%
De acuerdo	1	7.1%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	1	7.1%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

sin obs

El relator genera espacios que permiten esclarecer dudas e intercambio de opiniones.

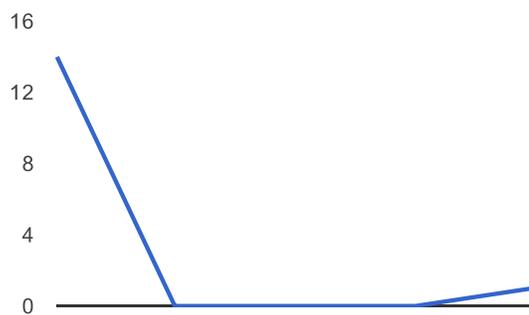
Persona idónea y de trato directo. Es un facilitador de definición?

- Capacitado, concreto y claro en su expresión y tipo de respuestas. - Dinámico.

- Entregó información clara - Preciso en sus charlas.

sin obs (SET MAL EDITADO)

Número de respuestas diarias

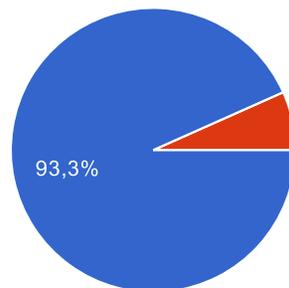


15 respuestas

[Publicar datos de análisis](#)

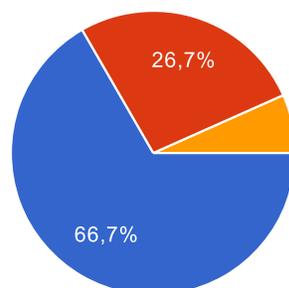
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	14	93.3%
De acuerdo	1	6.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

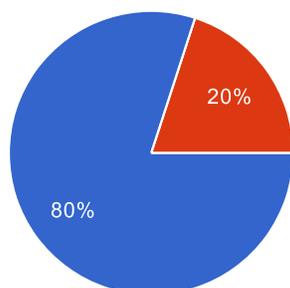
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	10	66.7%
De acuerdo	4	26.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	6.7%
En desacuerdo	0	0%

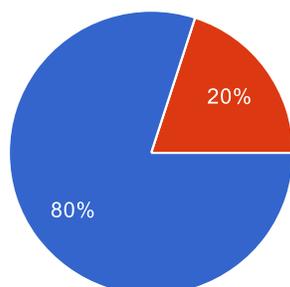
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



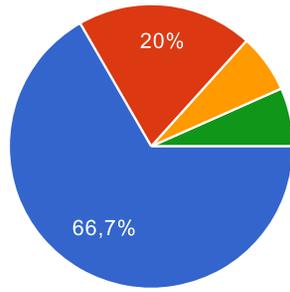
Muy de acuerdo	12	80%
De acuerdo	3	20%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	12	80%
De acuerdo	3	20%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



De acuerdo	3	20%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	6.7%
En desacuerdo	1	6.7%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

sin obs

Se aprecia un buen conocimiento de los temas de parte del expositor.

Buena disposición para aclarar dudas, inquietudes.

Respuestas muy claras y en forma directa de los problemas presentados.

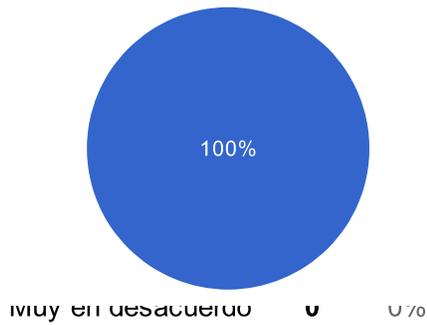
Presentación clara, lo que si, enfocar un poco a las artes manuales mas que musicales.

Claro y preciso en la entrega de información, aclarando dudas sobre el proyecto y las diferentes modalidades.

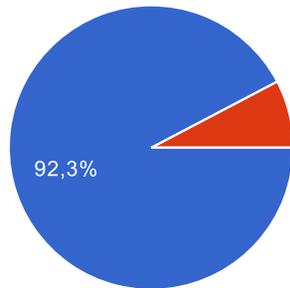
Sección sin título

Relator

1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.

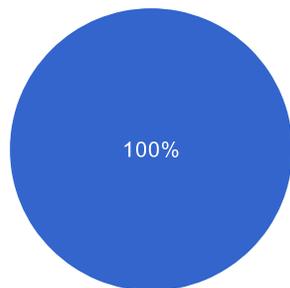


2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



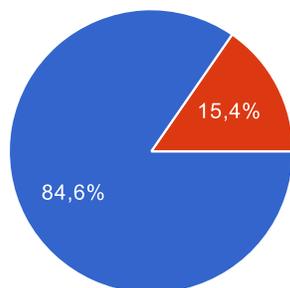
Muy de acuerdo	12	92.3%
De acuerdo	1	7.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



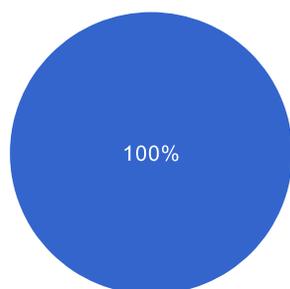
Muy de acuerdo	13	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	11	84.6%
De acuerdo	2	15.4%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	13	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

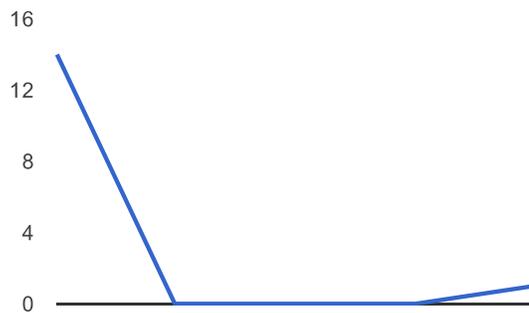
Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

sin obs
excelente.

Excelente relatoría, incentivados para postular a quienes dudamos pese al corto plazo.
Gracias y éxito.

Muy claro, maneja bien los tiempos y domina la materia. Además de dar espacio a aclarar dudas y ser empático en el trato.

Número de respuestas diarias

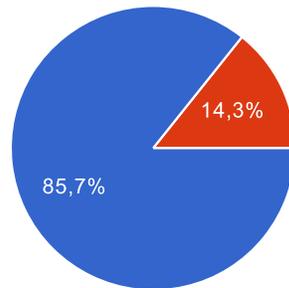


7 respuestas

[Publicar datos de análisis](#)

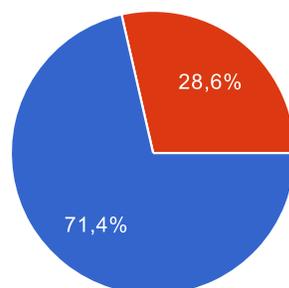
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	6	85.7%
De acuerdo	1	14.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

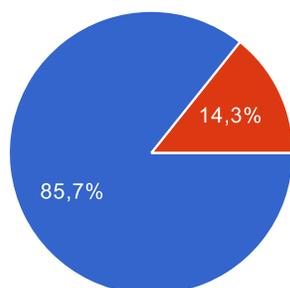
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	5	71.4%
De acuerdo	2	28.6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%

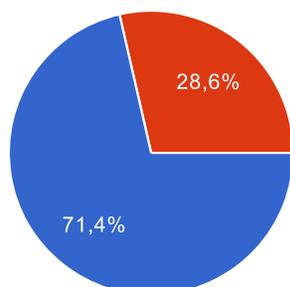
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



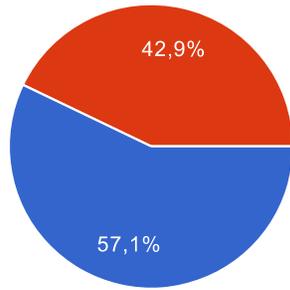
Muy de acuerdo	6	85.7%
De acuerdo	1	14.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	5	71.4%
De acuerdo	2	28.6%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



Respuesta	Cantidad	Porcentaje
De acuerdo	3	42.9%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

sin obs

Destaco la posibilidad de participación.

El taller resultó interesante, despejó dudas para diseñar proyectos.

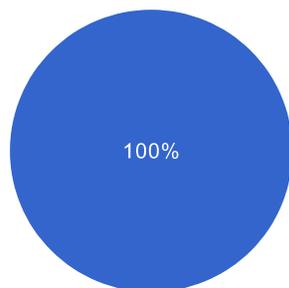
Tal vez el taller debió ser de un día completo.

Faltó un ejemplo concreto (por escrito) de un proyecto que haya resultado ganador.

Sección sin título

Relator

1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



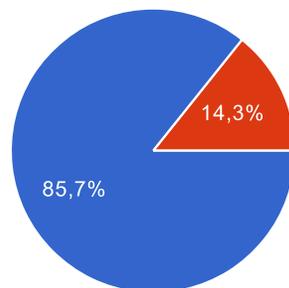
Muy de acuerdo	7	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



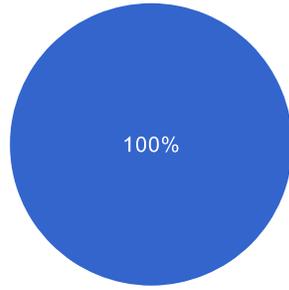
Muy de acuerdo	7	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



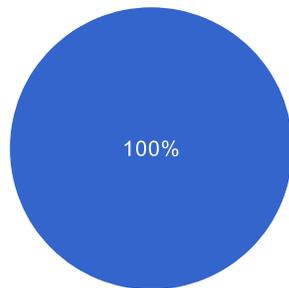
Muy de acuerdo	6	85.7%
De acuerdo	1	14.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	7	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	7	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

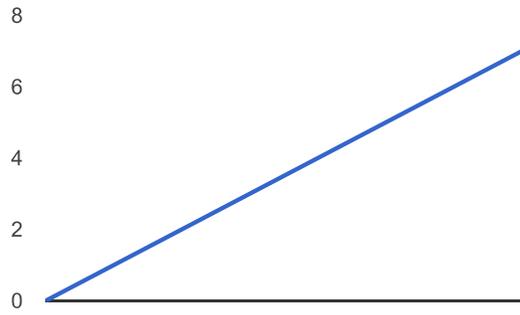
sin obs

Muy claro

Profesional que maneja el tema, claro en sus explicaciones, empático en su trato, se ajusta a los tiempos, dinámico.

muy claro y preciso.

Número de respuestas diarias

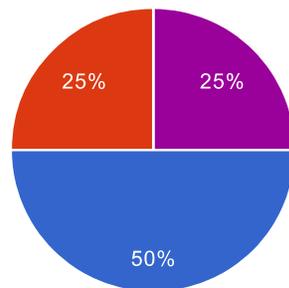


8 respuestas

[Publicar datos de análisis](#)

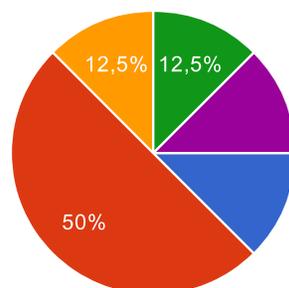
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	4	50%
De acuerdo	2	25%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	2	25%

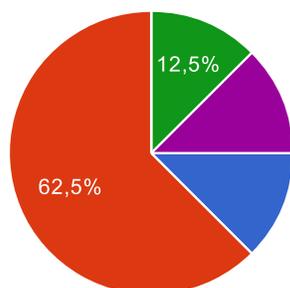
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	1	12.5%
De acuerdo	4	50%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	12.5%
En desacuerdo	1	12.5%

Muy en desacuerdo 1 12.5%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



Muy de acuerdo 1 12.5%

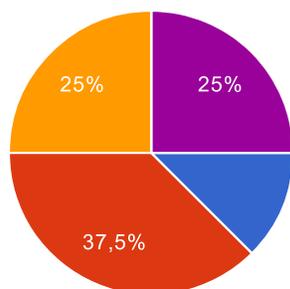
De acuerdo 5 62.5%

Ni de acuerdo ni en desacuerdo 0 0%

En desacuerdo 1 12.5%

Muy en desacuerdo 1 12.5%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo 1 12.5%

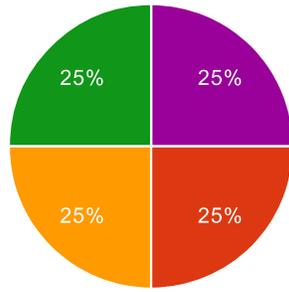
De acuerdo 3 37.5%

Ni de acuerdo ni en desacuerdo 2 25%

En desacuerdo 0 0%

Muy en desacuerdo 2 25%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



De acuerdo	2	25%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	25%
En desacuerdo	2	25%
Muy en desacuerdo	2	25%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

sin obs

Faltó tiempo y materiales.

Optimizar el uso de los tiempos en función de la disponibilidad de recursos.

No se contó con el tiempo para identificar necesidades en nuestros establecimientos.

Faltó tiempo para desarrollar nuestras ideas de proyectos.

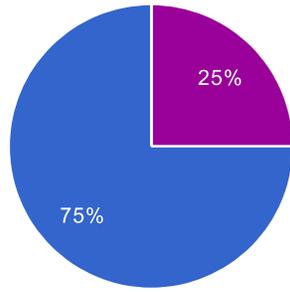
El material no estuvo en los tiempos que se requirió.

- Tiempo. - El espacio estaba frío.

Sección sin título

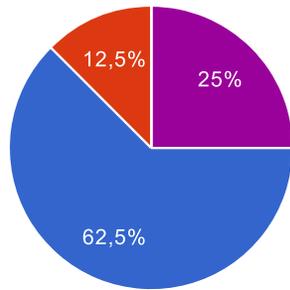
Relator

1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



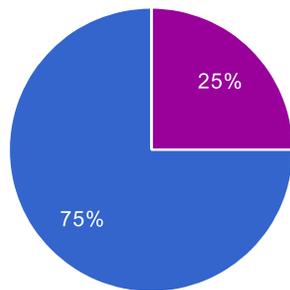
Muy en desacuerdo **2** 25%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



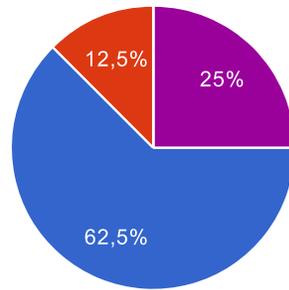
Muy de acuerdo	5	62.5%
De acuerdo	1	12.5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	2	25%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



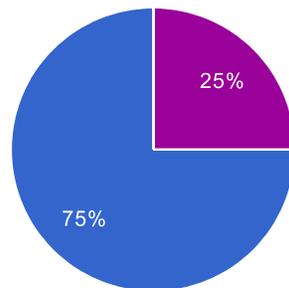
Muy de acuerdo	6	75%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	2	25%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	5	62.5%
De acuerdo	1	12.5%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	2	25%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	6	75%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	2	25%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

sin obs

Todo bien, gracias.

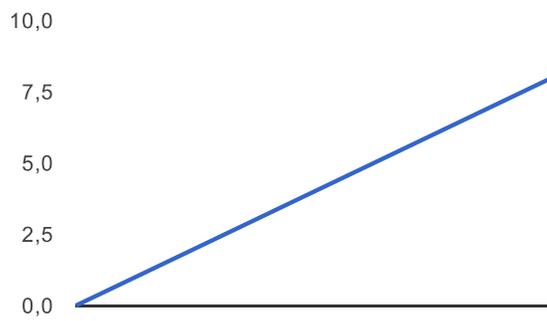
Se vislumbra motivación, interés y manejo del tema.

Solo faltó tiempo.

Muy claro en su exposición y manejo del contenido. Mucho dominio.

Buena disposición.

Número de respuestas diarias

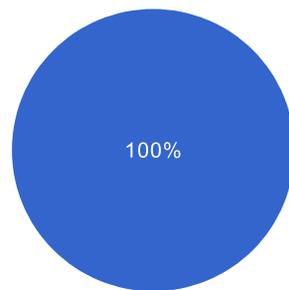


6 respuestas

[Publicar datos de análisis](#)

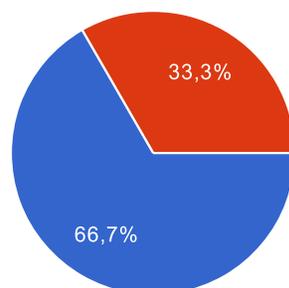
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	6	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

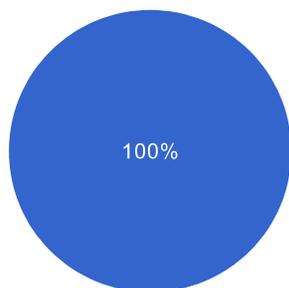
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	4	66.7%
De acuerdo	2	33.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%

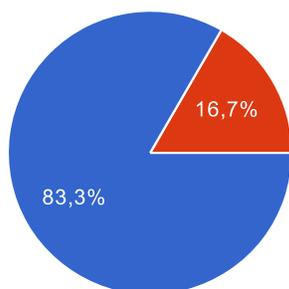
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



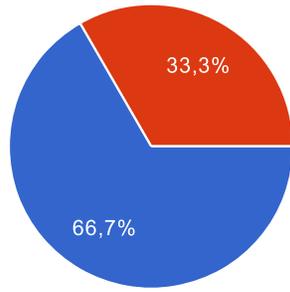
Muy de acuerdo	6	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	5	83.3%
De acuerdo	1	16.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.



Respuesta	Cantidad	Porcentaje
De acuerdo	2	33.3%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del taller.

sin obs

Un aporte en la reflexión.

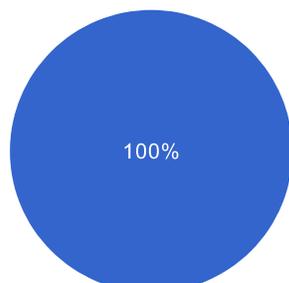
Taller muy útil, faltó tiempo para explicar mejor los contenidos.

Faltó espacio para trabajo práctico de elaboración de proyectos de acuerdo a necesidades de cada establecimiento, como crear un borrador de inicio y así, saber si está bien encaminado o no.

Sección sin título

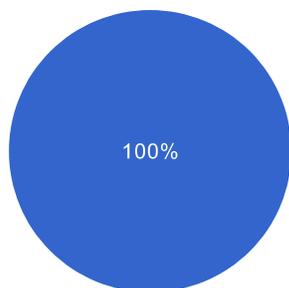
Relator

1.- El/la relator/a demuestra dominio en la materia.



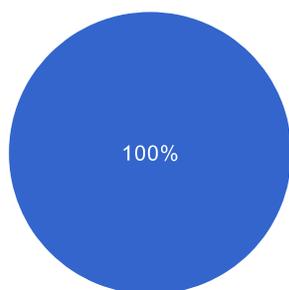
Muy de acuerdo	6	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

2.- El/la relator/a estimula el intercambio de ideas en las diferentes actividades.



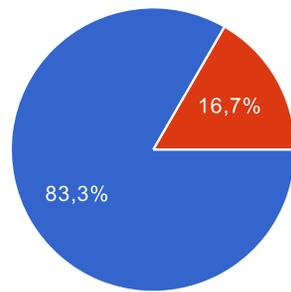
Muy de acuerdo	6	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

3.- El/la relator/a evidencia claridad en la transmisión de contenidos.



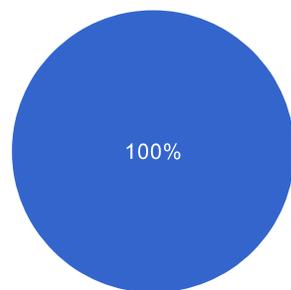
Muy de acuerdo	6	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- El/la relator/a resuelve de manera satisfactoria las inquietudes planteadas.



Muy de acuerdo	5	83.3%
De acuerdo	1	16.7%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El/la relator/a acoge con respeto las dudas y consultas.



Muy de acuerdo	6	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
De acuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

Observaciones

Mencione aspectos que considere relevantes respecto de su evaluación del relator o relatora.

sin obs

Muy dinámico y colabora en la retroalimentación.

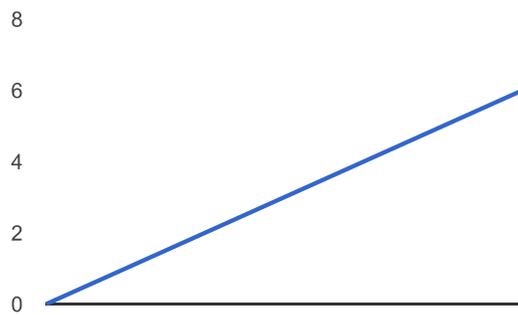
Muy directo y concreto en su exposición.

muy claro en su exponencia.

Faltó tiempo para resolver las dudas, pero no fue resorte del relator, ya que fue claro, concreto en su explicación.

Buen dominio y disposición! Gracias.

Número de respuestas diarias

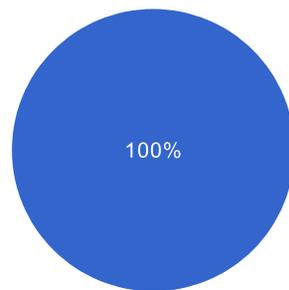


3 respuestas

[Publicar datos de análisis](#)

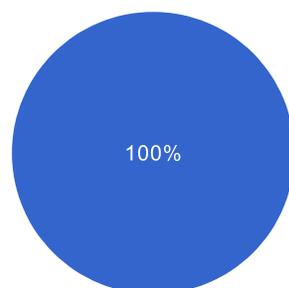
Resumen

1.- Se entregó información precisa respecto al concurso de Fomento al Arte en la Educación - Establecimientos Educativos



Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

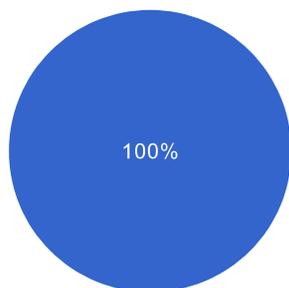
2.- La instancia permitió que se identificaran las necesidades y/o problemáticas que afectan la gestión de educación artística en establecimientos educacionales.



Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%

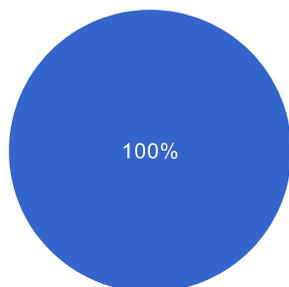
Muy en desacuerdo 0 0%

3.- La metodología es dinámica y ayudó a comprender la lógica de la elaboración de proyectos y fomentó la participación.



Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

4.- Las dinámicas presentadas son coherentes con las necesidades del proceso de elaboración de proyectos IACE 2016



Muy de acuerdo	3	100%
De acuerdo	0	0%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Muy en desacuerdo	0	0%

5.- El tiempo y el espacio destinado a cada una de las actividades/taller es pertinente y adecuado.

